

Fælles kommunal hvidbog for Natura 2000-område nr. 112, Lillebælt

Nr.	Afsender	Dato for modtagelse	Resumé (inddelt i emner)	Kommentarer / Svar	Indstilling
112.1	Naturstyrelsen Trekantsområdet	14-12-2016	A: Naturstyrelsen lægger vægt på, at handleplanen suppleres med oplysninger om styrelsens gennemførte indsatser for første planperiode samt en fordeling af tiltag mellem offentlige lodsejere og kommunerne.	A: Oplysningerne indsættes i handleplanen. Ved offentliggørelsen af handleplanen havde kommunen ikke modtaget Naturstyrelsens plejeplan og dermed de oplysninger, som styrelsen nævner i sit høringssvar.	A: Oplysninger om Naturstyrelsens planlagte tiltag indsættes i tabel 7. Vedr. de gennemførte indsatser indsættes følgende tekst på side 10: <i>På statens arealer: På Statens arealer har Naturstyrelsen i planperioden bl.a. gennemført begrænsning af prædation på fugle og bekæmpelse af rynket rose på Årø Kalv - se øvrige gennemførte tiltag i styrelsens plejeplan på www.nst.dk.</i>
			B: Naturstyrelsens plejeplan offentliggøres den 20/1-17. Herfra kan kommunerne hente tal til tabellerne i handleplanen.	B: Kommentaren er taget til efterretning.	B: Naturstyrelsens plejeplan indsættes i handleplanen som bilag 1. Se yderligere ovenfor.
			C: I bilag 5 står at Naturstyrelsen har ansvaret for udarbejdelse af handleplaner for skovbevoksede fredskovspoligtige arealer, hvor det er Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, der er myndighed.	C: Fejlen rettes i den endelige handleplan.	C: På side 30 under afsnittet <i>Natura 2000-handleplan</i> rettes "Naturstyrelsen" til "Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning".
112.2	Danmarks Naturfredningsforening Assens	14-12-2016	A: Selvom det falder uden for handleplanernes kommissorier, påpeges det, at Natura 2000-områdets udstrækning ikke er tilstrækkelig til at opretholde sunde og varierede bestande af Danmarks vilde planter og dyr.	A: Ingen kommentarer	A: Giver ikke anledning til ændringer.
			B: Det er bekymrende, at den fremtidige indsats er beskrevet med maksimumsangivelser og ikke minimumsangivelser. Det foreslås at der indsættes minimumsangivelser.	B: Idet tabellerne skal vise indsatsbehovet i Natura 2000-området, tilsluttes det, at behovet bør angives præcist.	B: I tabel 4, 5, 6 og 7 slettes "op til" ved angivelse af indsatsbehov
			C: Kommunen får ros for i højere grad end andre kommuner at fortsætte den brede og varierede interessentinddragelse.	C: Kommentaren er taget til efterretning.	C: Giver ikke anledning til ændringer

112.3	Dansk Ornitologisk Forening Fyn	14-12-2016	<p>A: Det er vanskeligt at holde overblik over indsatserne, da de 1) er fordelt over 4 kommuner, 2) er fordelt over 28 naturtyper og 3) er fordelt over 19 arter, heraf 15 fuglearter.</p>	<p>A: Indsatserne er beskrevet meget overordnet, idet handleplanen ikke må foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handlplanen.</p>	<p>A: Giver ikke anledning til ændringer</p>
			<p>B: Det overvejende problem for de fleste udpegningsarter indenfor ynglefugle er tilgroning af de vigtige naturtyper, hvor plejeinitiativerne er at største vigtighed.</p>	<p>B: Kommentaren er taget til efterretning.</p>	<p>B: Giver ikke anledning til ændringer.</p>
			<p>C: Det fremhæves at der er et modsætningsforhold mellem indsatsen om at 75% af levestederne skal bringes til eller fastholdes i god tilstand og målsætningen på side 7 om at levestederne for truede fuglearter prioriteres højt, sikres og udvides om nødvendigt.</p>	<p>C: Den overordnede målstæning (dvs. tidshorisonten er over flere planperioder) for området er 100 %. At der står 75 % af levestederne skal bringesti eller fastholdes i god tilstand er del af indsatsprogrammet for denne planperiode - altså det der skal nås i perioden 2016 - 2021.</p>	<p>C: Giver ikke anledning til ændringer</p>
			<p>D: Opfordring til at se på reservatbestemmelser eller andre jagtreguleringsordninger i forhold til trækfuglene, der er afhængige af fourageringsbetingelserne på havterritoriet i vinterhalvåret. Det er set, at speedbåde fordriver store flokke ederfugle fra Baagø Flak ud af Fuglebeskyttelsesområdet til lovlig beskydning dér.</p>	<p>D: Reservatbestemmelser samt jagtreguleringsordninger er et statsligt anliggende og derfor ikke et kommunalt ansvarsområde.</p>	<p>D: Giver ikke anledning til ændringer.</p>
			<p>E: Vedr. <i>Prioritering af den forventede indsats</i> - det er en svaghed at de 4 kommuner lægger forskellige principper til grund i prioriteringen af indsatsen. Der er stor uoverensstemmelse i principperne og i rækkefølgen. DOF er enige med Assens Kommune, at de mest truede arter og naturtyper prioriteres først. Det mangler hos Middelfart Kommune.</p>	<p>E: Prioritering af den forventede indsats er besluttet af de 4 kommuners tekniske udvalg. Prioriteringen afspejler derfor de politiske udvalgs beslutning og kan dermed ikke være enslydende for de 4 kommuner.</p>	<p>E: Middelfart Kommune vil i prioriteringen af den forventede indsats (side 17) tilføje følgende tekst skrevet med kursiv: Der fokuseres overordnet på indsatser, som: <i>Tilgodeser både naturtyper og arter, her især de mest truede arter og naturtyper</i></p>

112.4	Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning	14-12-2016	Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning gør ikke indsigelse mod forslaget til kommunal handleplan nr. 114, men har følgende bemærkninger:	Ingen kommentarer	Giver ikke anledning til ændringer.
			A: Styrelsen gør opmærksom på, at den nuværende tilskudsordning til forbedring af hydrologi på naturarealer udløber med udgangen af 2017, dog har 2016 været sidste år, der kunne søges til forprojekter.	A: Kommentaren er taget til efterretning.	A: Giver ikke anledning til ændringer.
			B: Handleplanen skal indeholde en oversigt over fordeling af indsatsen mellem kommunale myndigheder, Miljø- og Fødevarerministeriet og offentlige lodsejere. Naturstyrelsens indsats mangler i oversigten.	B: Oplysningerne indsættes i handleplanen. Ved offentliggørelsen af handleplanen havde kommunen ikke modtaget Naturstyrelsens plejeplan og dermed de oplysninger, som skal bruges til tabellen.	B: Oplysninger om Naturstyrelsens gennemførte og planlagte tiltag indsættes i tabel 7 samt tabellen på bilag 3.
			C: Der er udstedt en ny bekendtgørelse af miljømålsloven (lovbek. nr. 1251 af 29/09/2016).	C: Efter modtagelse af høringssvar er der den 26-01-2017 sket yderligere ændringer til nr. 119.	C: Lovhenvisninger rettes.
			D: Kommunerne skal tage stilling til, om det konkrete udkast til kommunal handleplan skal undergå en miljøvurdering. Der skal træffes en screeningsafgørelse, som kan påklages efter miljømålslovens regler.	D: Byrådene har truffet afgørelse om, at handleplanerne ikke kræver miljøvurdering. Afgørelsen med klagevejledning blev offentliggjort sammen med høringsbrevet, der blev udsendt den 20. oktober 2016. Der er ikke indkommet klager. Kommunerne finder ikke grundlag for at gøre videre.	D: Giver ikke anledning til ændringer.
	Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning og Miljøstyrelsen er lagt sammen pr. den 1. feb. 2017. Den nye styrelse viderefører navnet Miljøstyrelsen.				"Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning" ændres til "Miljøstyrelsen"

112.5	Friluftsrådet Sydfyn	15-12-2016	Ros for at handleplanerne er let læselige samt for den indsats kommunen har gennemført i første planperiode. Friluftsrådet har ingen negative bemærkninger til handleplansforslagene.	Kommentaren er taget til efterretning.	Giver ikke anledning til ændringer
112.6	Friluftsrådet Fyn Nord	05-12-2016	A: Der er OK adgangsforhold til områderne. Dog kunne det være rigtig godt med offentlighedens direkte vandreadgang på lang i og imellem Natura 2000-områderne.	A: Offentlighedens adgang er ikke del af indsatserne i Natura-handleplanerne. Kommentaren tages med i det videre arbejde mht. offentlighedens adgang til naturen.	A: Giver ikke anledning til ændringer
			B: Friluftsrådet føler sig godt orienteret gennem Grønt Råd og ønsker en fortsat god dialog med plejeplanmyndighederne.	B: Kommentaren er taget til efterretning.	B: Giver ikke anledning til ændringer
112.7	Patriotisk Selskab / Wedellsborg Gods	13-12-2016	A: Datagrundlag Høringssvaret påpeger, at kommunerne skal forvalte indsatser på baggrund af nyeste viden. Det er således en præmis for et eventuelt samarbejde, at al viden beror på lokalkendskab og nyeste observationer.	A: Kommunen vil altid tage hensyn til ny viden og på opfordring besigtige arealer hvorpå lodsejer ønsker en indsats gennemfør for at kvalificere ansøgningen.	A: Giver ikke anledning til ændringer

<p>B: Redegørelse for gennemførelsen af seneste handleplan og forventet indsats Kommunerne anerkendes for at have opbygget et planudkast, som er relativt indførende og overskueligt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det er vanskeligt at forholde sig til succesraten for gennemførelsen af indsatser i 1. planperiode, idet man ikke skelner mellem, hvad det reelle krav var, og hvad der er realiseret. Det anbefales derfor, at både krav og realiseret antal ha oplyses. 2. Middelfart anerkendes for 1. planperiode at opsøge dialog og faciliterende projekter. 3. Wedellsborg Gods spørger ind, hvordan tallene til hydrologi-indsatser skal forstås. 4. Natura 2000-planen vurderes som udgangspunkt at være ganske overordnet og med meget få konkrete passager. 	<p>B: 1. Handleplanen er udarbejdet på baggrund af et fælles kommunalt paradigme, hvor det er fastlagt, hvordan kommunerne skal gøre rede for deres indsatser.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Tages til efterretning. 3. Den forvente indsats for naturlig hydrologi er hentet fra de statslige kortlægningsdata. I den videre proces skal det afklares, i hvorvidt tallene er retvisende. 4. Handleplanen må jf. Bekendtgørelse om kommunalbestyrelsernes Natura 2000 planer ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen. De konkrete indsatser skal derfor undervejs aftales med lodsejeren. 	<p>B: Giver ikke anledning til ændringer</p>
<p>C: Helhedsplan Lodsejer har fortsat et ønske om, at de relativt store arealer, som er udpeget på hans ejendom, kunne blive inddraget i en form for helhedsplan over de beskyttede arealer.</p>	<p>C: Tages til efterretning men er ikke del af kommunernes handleplaner.</p>	<p>C: Giver ikke anledning til ændringer</p>
<p>D: Landdistriktsmidler Der lægges op til, at den konkrete indsats gennemføres ved, at lodsejer søger om tilskud fra en række tilskudsordninger under Landdistriktsprogrammet, som ikke virker hensigtsmæssig. Samtlige kommuner anbefales derfor at gå til staten med henblik på at få iværksat ordninger, som er bedre.</p>	<p>D: Tages til efterretning, men er ikke del af kommunernes handleplaner.</p>	<p>D: Giver ikke anledning til ændringer</p>

<p>E: Nye landdistriktsordninger Sammenhæng mellem naturtyperne kalkoverdrev, surt overdrev og rigkær skal skabes via ny tilskudsordning, som forventes vedtaget i 2018. Lodsejer er ikke interesseret i sådanne projekter.</p>	<p>E: Tages til efterretning.</p>	<p>E: Giver ikke anledning til ændringer</p>
<p>F: Hydrologiprojekter Lodsejer har tidligere indgået i nogle forundersøgelser i forbindelse med hydrologiprojekter. Da lodsejer aldrig blev orienteret om resultatet af disse undersøgelser, forventer lodsejer, at indsatsen på ejendommen ikke længere er aktuel.</p>	<p>F: Der blev afholdt 2 offentlige møder om resultaterne, hvor repræsentanter fra Wedellsborg Gods deltog. Desuden var der personlige samtaler i forbindelse med den ejendomsmæssige forundersøgelse og senere i forløbet. Wedellsborg tilkendegav, at de på nuværende tidspunkt ikke er interesseret i at deltage i hydrologiprojekter.</p>	<p>F: Giver ikke anledning til ændringer</p>
<p>G: Levesteder for fugle Der mangler en forklaring for hvad kortlagte levesteder for fugle betyder og hvordan myndighederne forventer at gennemføre forbedring af levesteder?</p>	<p>G: Kortlagte levesteder for fugle er levesteder, der benyttes af arter på Fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 1. Beskyttelsen indbefatter opretholdelse og genskabelse af levesteder, således at forvaltningen af levestederne er i overensstemmelse med de økologiske krav, arterne stiller. Konkrete tiltag er ikke del af handleplanerne, men afstemmes undervejs med lodsejerne. De enkelte arters leve-steder og tilstandsvurderingen kan ses på Miljø-og Fødevareministeriets hjemmeside.</p>	<p>G: Giver ikke anledning til ændringer</p>
<p>H: Synergieffekter kommunerne anmodes om i større stil at tænke i synergieffekter, således at fx klimaforandringer, erhvervsaktiviteter, turisme, m.m. sammentænkes med de ønskede indsatser.</p>	<p>H: Tages til efterretning.</p>	<p>H: Giver ikke anledning til ændringer</p>

<p>I: Samfundsøkonomiske analyse og proportionalitetsprincip Det anerkendes, at Middelfart Kommune forventer at gennemføre indsatser, som tilgodeser både naturtyper og arter, samt at kommunen ønsker at skabe mest natur for pengene. For at kunne skabe mest natur for pengene anmoder lodsejer om, at der udarbejdes en samfundsøkonomisk analyse af hele Natura 2000-indsatsen, og at det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip følges.</p>	<p>I: I henhold til § 2, stk. 1 i BEK nr. 944 af 27. juni 2016 om kommunalbestyrelsernes Natura 2000-handleplaner skal kommunalbestyrelsen udmønte den statslige Natura 2000-plan i konkrete handleplaner. Det vurderes således ikke at være op til kommunen at forholde sig til hvorvidt der er proportionalitet i de indsatser, der skal gennemføres, idet kommunen ikke har nogen direkte rolle i støtteordningerne og dermed hvilke arealer, der udføres en støtteberettiget indsats på.</p>	<p>I: Giver ikke anledning til ændringer</p>
<p>J: Interessentinddragelse Det anerkendes, at kommunerne redegør for interessentinddragelsen, samt at indsatser bygger på frivillige aftaler. Desuden anerkendes det hidtidige samarbejde med Middelfart Kommune. Det anerkendes, at kommunerne lægger op til, at lodsejere i alle tilfælde vil blive inddraget tidlig i processen. Umiddelbart er det ikke lodsejers opfattelse, at der har pågået nogen former for dialog i forbindelse med udarbejdelsen af handleplanen. Lodsejer anmoder om, at proceduren ændres.</p>	<p>J: Tages til efterretning. Middelfart Kommune ønsker fortsat at opretholde et tæt samarbejde med Wedellsborg Gods. Af vejledningen til de kommunale handleplaner til opfølgning af Natura 2000-planerne 2016-2021, fremkommer at der skal være en dialog i fasen med udarbejdelsen af handleplanerne, men hovedvægten ligger i den udførende fase. Middelfart Kommune har på baggrund af den korte tid til udarbejdelse af handleplanen valgt, at inddrage Kommunens Grønne Råd, hvor alle vigtige interesser er repræsenteret, bl.a. Patriotisk Selskab repræsenteret ved Wedellsborg Gods. Derudover blev udkast til handleplanen sendt til høring til en repræsentant for Wedellsborg Gods.</p>	<p>J: Giver ikke anledning til ændringer</p>

			<p>K: Forholdet til regulering af husdyrhold og andre erhvervsaktiviteter</p> <p>Wedellsborg Gods gør opmærksom på, at alle indgreb i forbindelse med Natura 2000-planer og handleplaner, der måtte have negativ indflydelse på driften eller værdisætning af ejendommen, vil blive krævet erstattet fuldt ud. Man ønsker desuden ikke at indgå i et samarbejde, der på nogen måde har til hensigt at indskrænke ejers råderet over ejendommen, eller som konsekvens heraf kan betyde en ekspansion af Natura 2000-arealer, inddragelse af landbrugsjord eller skærpede restriktioner i forhold til husdyr- eller planteproduktion.</p>	<p>K: Der gennemføres ikke indsatser uden dialog og forhandling med lodsejere. Hvis en lodsejer skal pålægges en drift eller en foranstaltning, der er nødvendig for eks. at realisere Natura 2000-planen, eller for at undgå varig forringelse af naturtyper eller levested for arter, er det naturbeskyttelseslovens §§ 19 d og 19 e der finder anvendelse. Det er i henhold til samme lovs § 19 g, at der ydes erstatning. Den generelle regulering af husdyrproduktion er ikke et emne for Natura 2000-handleplanerne.</p>	<p>K: Giver ikke anledning til ændringer</p>
112.8	Trægruppe/Naturvejleder-Haderslev	13-12-2016	Ingen bemærkninger til handleplanerne.	Ingen kommentarer.	Giver ikke anledning til ændringer.
112.9	Naturstyrelsen - Sønderjylland	02-12-2016	A: Naturstyrelsen fremhæver, at det ikke fremgår i handleplanen, hvilken indsats styrelsen har udført i perioden 2009-2015. Oplysninger om Naturstyrelsens gennemførte og planlagte tiltag skal fremgå af handleplanen	A: Oplysningerne indsættes i handleplanen. Ved offentliggørelsen af handleplanen havde kommunen ikke modtaget Naturstyrelsens plejeplan og dermed de oplysninger, som styrelsen nævner i sit høringssvar.	A: Oplysninger om Naturstyrelsens gennemførte og planlagte tiltag indsættes i tabel 7 samt tabellen på bilag 3.