



Assens Kommune
Rådhus Allé 5
5610 Assens

Att. Byrådet

Afslutning på tilsynssag om Assens Kommunes brug af et privat konsulentfirma på det sociale område (kommunens sags id 19/24265)

12. januar 2021

J.nr. 20-40216

Ankestyrelsen vender hermed tilbage i sagen om Assens Kommunes brug af et privat konsulentfirma på det sociale område.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Resumé

Tel +45 3341 1200

Det er Ankestyrelsen opfattelse, at Assens Kommunes brug af et privat konsulentfirma ikke er i strid med den lovgivning, som vi fører tilsyn med overholdelsen af.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Vi gør derfor ikke mere i sagen.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Sagens oplysninger

Ankestyrelsen afgav den 24. juni 2020 en generel udtalelse om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område.

Det fremgår af udtalelsen, at ved konsulentydelse, der indebærer en juridisk, socialfaglig og økonomisk gennemgang af konkrete sager, hvor resultatet kan udmønte sig i afgørelser om nedsættelse af borgernes ydelser, er der tale om sagsforberedelse i afgørelsessager, som skal leve op til følgende krav:

- Konsulentfirmaet skal have den nødvendige faglige ekspertise, og der må ikke være interessekonflikter
- Offentligretlige regler og grundsætninger, herunder spørgsmålet om inhabilitet, skal overholdes

- Der skal være sikkerhed for, at der ikke i realiteten er delegeret afgørelseskompetence
- Kommunen skal foretage kvalitetssikring og selvstændig vurdering af sagerne

Kommuner kan derfor ikke lovligt lade private konsulenter udføre sagsforberedende arbejde i afgørelsessager, hvis konsulenterne aflønnes for disse ydelser efter "no-cure-no-pay"-princippet. Dette skyldes, at konsulentfirmaet må anses for at have en direkte økonomisk interesse i sagens udfald, og dermed foreligger der inhabilitet.

Tilsvarende gælder i det omfang, konsulentydelse indebærer forhandlinger med leverandører om indsats og takst i sager, hvor der tages stilling til borgerens behov, fx ved en vurdering af borgeres funktionsevner (VUM), der kan udmønte sig i en afgørelse over for en borger om ændring af borgerens ydelser. Dette skyldes, at konsulentens vurdering af borgerens behov anses for at have karakter af sagsforberedelse i en afgørelsessag og derfor skal leve op til de krav, der stilles for sådant arbejde. Det gælder efter vores opfattelse uanset, om kommunen er til stede ved alle forhandlinger og møder med leverandører.

Det fremgår af det materiale, Ankestyrelsen modtog fra Assens Kommune den 2. og den 10. marts 2020, at kommunen havde indgået en kontrakt, der kunne indebære sagsforberedelse i konkrete sager, og at konsulentfirmaet blev aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.

Vi bad derfor den 10. juli 2020 byrådet om at oplyse følgende:

- Om kommunen ophører med sådan anvendelse af konsulentbistand, i det omfang selve kontrakten ikke allerede af andre grunde er ophørt.
- I hvor mange sager der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter no-cure-no-pay princippet.
- Hvor mange af disse afgørelser, kommunen har genoptaget, samt hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet, er ugyldige samt udfaldet af sagen i de sager, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig.

- Om Ankestyrelsen som seneste myndighed har truffet afgørelse i sagerne. Ankestyrelsen vil herefter vurdere, om der er anledning til at genoptage de pågældende sager.
- Hvordan kommunen vil sikre sig, at borger i de sager, der ikke har resulteret i en ny afgørelse over for borger, ikke bliver stillet dårligere som følge af, at disse er indgået i konsulentfirmaets gennemgang.

Byrådet har den 31. august 2020 oplyst følgende:

”Assens Kommunes kontrakt med Brorson Consult vedrører bistand til at forhandle priser med de enkelte botilbud.

Der har ikke på noget tidspunkt under forløbet været tale om at justere i omfanget af den hjælp og støtte, som borgeren modtager fra botilbuddet. Omfanget af hjælp og støtte til borgeren fastlægges på handleplansmøder med deltagelse af borgeren, botilbuddet og eventuelle pårørende.

Når omfanget af borgerens behov er fastlagt, starter forhandlingen med botilbuddet om, hvad tilbuddet skal koste. Det er til denne forhandling, vi har indgået kontrakten med Brorson Consult.

Der er derfor ikke truffet afgørelser over for borgerne som resultat af aftalen med Brorson Consult.

Giver Ankestyrelsens tilsynsudtalelse anledning til, at kommunen ophører med en sådan anvendelse af konsulentbistand?

Assens Kommune har den 7. juli 2020 meddelt Brorson Consult, at kontrakten ønskes opsagt.

[...]

Hvordan sikrer vi, at borgere, hvis sag er indgået i konsulentfirmaets gennemgang, men hvor der ikke er truffet en afgørelse, ikke bliver ringere stillet?

Det er vores opfattelse, at borgernes retsstilling ikke er forringet som følge af, at deres sag har været kigget igennem af Brorson Consult. I de sager, som Brorson Consult har gennemgået har der været fokus på, om sagen har været tilstrækkeligt oplyst til at indgå i en kvalificeret forhandling med botilbuddet om taksten for

indsatsen. Det har ikke været en del af opgaven for Brorson Consult at vurdere, om borgeren modtog den rigtige hjælp.”

Sådan vurderer vi sagen

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen om Assens Kommunes brug af et privat konsulentfirma gør Ankestyrelsen ikke mere i sagen.

Vi lægger vægt på, at Assens Kommunes kontrakt med et privat konsulentfirma alene har udmøntet sig i ydelser, som indeholder forhandling med leverandører af takster eller priser uden vurdering af de leverede ydelser i forhold til de konkrete borgere. Konsulentfirmaet har således ikke lavet sagsforberedende arbejde i afgørelsessager, og borgernes ydelser er ikke blevet påvirket af forhandlingen med leverandørerne.

Det er således Ankestyrelsens opfattelse, at Assens Kommunes brug af et privat konsulentfirma ikke er i strid med den lovgivning, som vi fører tilsyn med overholdelsen af.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Dorthe Langelund

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 47 af 15. januar 2019