



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

15. oktober 2012 • J.nr.: NMK-132-00315 (tidl. MKN-130-01022) • Ref.: KANAR/XPSAL

AFGØRELSE

i sag om godkendelse til udvidelse af et svinebrug på en ejendom i Assens Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter § 12 i husdyrbrugloven¹.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Assens Kommunes afgørelse af 7. september 2010 om godkendelse til udvidelse af svinebruget på Mullerødvej 21, 5683 Haarby med følgende ændring:

Vilkår nr. 3.2.2 og vilkår nr. 3.3.4. ophæves.

Godkendelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet senest 2 år efter nævnets afgørelse, jf. § husdyrbruglovens § 33, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. husdyrbruglovens § 90.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1486 af 4. december 2009 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med senere ændringer.

² Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Assens Kommune har den 7. september 2010 truffet afgørelse efter husdyrbruglovens § 12 om godkendelse til udvidelse af svinebruget på Mullerødvej 21, 5683 Haarby.

Afgørelsen er påklaget til Miljøklagenævnet af Det Økologiske Råd og Danmarks Naturfredningsforening Lokalafdeling Assens. Sagen er pr. 1. januar 2011 overført til Natur- og Miljøklagenævnet³.

Det Økologiske Råd har navnlig anført, at godkendelsen ikke lever op til kravet om anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT), samt at godkendelsens vilkår nr. 3.2.2. er i strid med kontinuitetsreglen i husdyrbruglovens § 33, stk. 3. Danmarks Naturfredningsforening Lokalafdeling Assens har navnlig anført, at kravene til godkendelsen er fastlagt ud fra et forkert ansøgningstidspunkt. Herudover har foreningen klaget over ammoniakpåvirkningen af et naturområde beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Sagens oplysninger

Der er søgt om godkendelse til udvidelse af svinebruget fra 7.000 slagtesvin (30-104 kg), svarende til i alt 187 dyreenheder (DE), til 8.250 slagtesvin (30-119,5 kg), svarende til i alt 284 DE.

BAT

Udvidelsen foregår i en eksisterende staldbygning, der er indrettet med drænet gulv og spalter. Der anvendes endvidere foderoptimering i produktionen.

Af godkendelsen fremgår bl.a. følgende om BAT:

"Staldtype

Staldanlægget har gulvtypen drænet gulv + spalter. Der er intet dyrevelfærdsmæssigt krav om, at denne gulvtype skal udskiftes. Drænet gulv er et driftssikkert system, der altid sikrer grisene et tørt lejeareal, hvilket er et krav ifølge dyreværnsloven. Gulv med fast gulv vurderes ikke at være et driftssikkert system, heller ikke med 25 - 49% fast gulv, når der som i dette konkrete tilfælde er tale om vådfoder.

Både BAT-bladet og BAT-standardvilkårene beskriver delvis fast gulv i nye stalde. Der er ingen beskrivelse af omkostningerne ved ændring af eksisterende stalde.

Ifølge BAT-standardvilkårene vil ammoniakreduktionen være på ca. 800 kg N/år (250 DE) ved at anvende 25 - 49% fast gulv. Dette niveau har ansøgningen stort set opnået, idet ammoniakreduktionen er 620 kg N større end det generelle reduktionskrav.

En ændring til delvist fast gulv vil betyde, at staldanlægget skal tømmes for grise, inventaret, krybber og foderanlæg skal fjernes, spalterne skal fjernes og gyllekummerne skal støbes op. Muligvis skal gylle-systemet også ændres. Omkostningen til dette arbejde anslås til det samme som en renovering af et staldanlæg.

Investering		Kr. 3.000.000,-
Supplerende luftindtag		<u>Kr. 400.000,-</u>
I alt	_____	Kr. 3.400.000,-
Driftstab		<u>Kr. 600.000,-</u>
Investering, i alt	_____	Kr. 4.000.000,-
Årlig omkostning		Kr. 400.000,-
Ekstra arbejde		<u>Kr. 12.000,-</u>
I alt	_____	Kr. 442.000,-

Det svarer til 515 kr. pr. kg reduceret N og 13,6% af produktionsomkostningerne.

Luftrensningsanlæg

³ Jf. lov nr. 484 af 11. maj 2010 om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love samt lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet som ændret ved lov nr. 1608 af 22. december 2010.

Både anlæg med biologisk filter og anlæg med syrevasker er beskrevet for nyetablerede stalde. Der er ikke beskrevet BAT-blade eller BAT-standardvilkår for teknikker i eksisterende stalde. Begge teknikker kræves omfattende.

Ændringer af ventilationssystem og tagkonstruktion, alternativt gulvkonstruktion.

Driftstab	kr.	600.000,-
Ændring tagkonstruktion	kr.	3.000.000,-
Ændring ventilationsanlæg	kr.	400.000,-
Luftrensaneanlæg (60% rensning)	kr.	700.000,-
I alt	kr.	4.700.000,-
Årlige omkostninger	kr.	470.000,-
El	kr.	20.000,-
Vand/syre	kr.	10.000,-
Arbejde	kr.	5.000,-
Vedligehold	kr.	35.000,-
I alt pr. år	kr.	540.000,-

Svarende til kr. 180,- pr. kg reduceret N og 17,9% af produktionsomkostningerne.

Gyllekøling

Anlægget anvendes ikke i eksisterende stalde med drænet gulv + spalter. Varmen udnyttes ikke i slagtesvinestalde.

Forsuringsanlæg

Som beskrevet i udkast til miljøgodkendelsen er det ikke umiddelbart muligt at koble forsuringsanlæg på den eksisterende stald.

Det kan påregnes at investeringen til ændring af gyllesystemet vil andrage kr. 4 mill plus driftstab og plus selve forsuringsanlægget. *Med andre ord - Det kan ikke lade sig gøre.*"

Kommunen har fastsat følgende vilkår i relation til BAT:

"3.3.1 Korrektionsfaktoren for ammoniak må højest være 0,866.

Korrektionsfaktoren beregnes efter følgende formel:

$$\frac{((\text{FEsv pr prod gris} \times \text{g råprotein/FEsv}) / 6,25 \text{ g råprotein pr g N} - ((\text{afgangsvægt} - \text{indgangsvægt}) * 28 \text{ g N pr kg tilvækst}))}{(\text{afgangsvægt} - \text{indgangsvægt}) \times (20,95 + 0,177 \times (\text{afgangsvægt} + \text{indgangsvægt}))}$$

3.3.2 Jf. pkt. 3.3.1 må foderet som standard indeholde 150,4 gram råprotein pr. FEsv i vægtintervallet 30 — 119,5 kg. med et foderforbrug på 2,87 FEsv/kg. tilvækst.

3.3.3 Indholdet af råprotein i foderet, foderforbruget, indgangs- og afgangsvægt kan variere så længe korrektionsfaktoren overholdes.

3.3.4 Alternativt til den i pkt. 3.3.1 anførte korrektionsfaktor er at nedsætte årsproduktion og/eller afgangsvægt — følgende alternativer er beregnet i husdyrgodkendelsen.dk:

Alternativ	Hovedansøgning	1	2	3	4	5
Årsproduktion, stk	8.250	7.690	8.020	8.250	9.900	9.300
Indgangsvægt,	30	30	30	30	30	30
Afgangsvægt, kg	119,5	119,5	115	112,1	108	108
Råprotein i foderet, gram/FE	150,4	154,5	154,5	154,5	148,0	151,0
Foderforbrug, FE/kg tilvækst	2,87	2,87	2,87	2,87	2,84	2,85
Korrektionsfaktor	0,866	0,906	0,921	0,932	0,865	0,900

3.3.5 Ved miljøtilsyn skal E-kontrol eller anden produktionsopgørelse, som dokumenterer de i pkt. 3.3.3 og 3.3.4 faktorer, kunne fremvises og mindst en gang årligt skal E-kontrol eller anden produktionsopgørelse være konsulentpåtegnet."

Det generelle ammoniakreduktionskrav

Det fremgår af godkendelsen, at den oprindelige ansøgning blev modtaget i kommunen den 20. december 2007. Det fremgår endvidere af godkendelsen, at ansøgningen er blevet genberegnet, og at den endelige version er version 8 af 20. august 2010.

Af godkendelsen fremgår bl.a. følgende om det generelle ammoniakreduktionskrav:

"Da denne ansøgning blev indsendt i 2007 er der et generelt krav om 15 % reduktion af ammoniaktab fra stald og lager målt i forhold til referencesystemet (bedste stald- og lagersystem) med normtal 2005/2006."

Kommunen har bl.a. indsendt følgende bemærkninger i relation til klagepunktet vedrørende ansøgningstidspunktet:

" [...] Ansøgningen er ganske rigtig indsendt første gang i december 2007, men under sagsbehandlingen sender vi jævnligt ansøgningsskemaerne retur i det elektroniske system, enten fordi der skal foretages rettelser i ansøgningsskemaet, eller fordi vi ikke kan komme videre med sagsbehandlingen, før vi har fået afklaret et eller andet spørgsmål med ansøger. [...] Det er altså ofte blevet af rent administrative årsager vi sender ansøgningsskemaet tilbage til ansøger. Hver gang ansøger sender ansøgningsskemaet retur til os, får det et nyt versions nr. Ansøger skal kun indsende et nyt ansøgningsskema, hvis der laves væsentlige ændringer, dvs. ændret antal DE eller dyreart, i forhold til det oprindeligt indsendte projekt, ændret eller nyt byggeri m.m.

I øvrigt finder vi det helt urimeligt i denne sag, at forlange, at ansøger indsender et nyt ansøgningsskema. For det første har sagen ligget hos os siden 2007 pga. ressourcemangel, og først nu har det været muligt at starte sagen op og afgøre den. [...]"

Ammoniakdeposition på § 3 natur

Det fremgår af godkendelsen, at der inden for 1.000 m fra anlægget bl.a. ligger følgende naturområde, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3: en mose beliggende ca. 384 m fra husdyrbrugget.

Kommunen har beregnet, at merdeposition fra det ansøgte projekt på de enkelte naturområder vil være 0,3 kg N/ha/år. Tålegrænsen for mosen ligger mellem 10-15 kg N/ha. Baggrundsbelastningen i Assens Kommune er ifølge DMU4 på ca. 15,8 kg N/ha/år.

Af godkendelsen fremgår bl.a. følgende om påvirkningen af mosen:

"Alle A-målsatte naturområder i Assens Kommune blev besigtiget i 2008. I den A-målsatte mose (Snavedam) blev blandt andet registreret Kragefod, Smalbladet Mangeløv, Kær-Svovlrod, Mose-Pors, Vand-Mynte, Eng-Nellikkerod, Top-Star, Stiv Star, Knippe Star, Kær-Tidsel, Kær-Mangeløv, Kær-Snerre og Vandkarse. På baggrund af de konkrete registreringer kan der konstateres en tilbagegang i antallet af nøjsomme plantearter tilpasset næringsfattige forhold. Der er således ikke registreret Trindstænglet Star, Vinget Perikon og Trævlekrone ved besigtigelsen i 2008.

Baggrundsbelastningen, som et gennemsnit over de seneste 3 år (2006 — 2008) for hele Assens Kommune, er ca. 16 kg N/ha/år. Mosens tålegrænse er dermed overskredet, og det er derfor vores (Assens Kommune) vurdering, at yderligere belastning af området med næringsstoffer er i strid med områdets målsætning jf. naturkvalitetsplan i Kommuneplan, 2009. Iflg. gældende Kommuneplan 2009 skal de A-målsatte områder være egnede som levested og spredningskilde for betydende bestande af naturtypernes karakteristiske plante- og dyrearter. Herudover skal der være mulighed for de naturlige fysiske og kemiske processer og de dermed skabte tilstande — herunder at der skal ske en minimering forureningspåvirkning fra gødningsstoffer og miljøfremmende stoffer.

Ovenstående sammenholdt med den konstaterede nedgang i områdets artdiversitet for så vidt angår plantearter tilpasset næringsfattige forhold, fører til at vi (Assens Kommune) vurderer, at områdets natur bør beskyttes yderligere jf. husdyrgodkendelseslovens § 29, stk. 2.

På baggrund af tidligere registreringer vurderes området, at have et højt naturmæssigt potentiale, hvilket yderligere medvirker til en skærpelse af det generelle beskyttelsesniveau.

Assens Kommune har ikke registreret arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV i mosen.

⁴ <http://www.dmu.dk/Luft/Luftforurenings-modeller/Deposition/>

Det er samlet set Assens Kommunes vurdering, at mosen bør beskyttes yderligere jf. husdyrgodkendelsesloven § 29, stk. 2 og jf. gældende afskæringskriterier som ved beskyttelse af naturtyper omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 7.

Beregninger i husdyrgodekendelse.dk viser, at området vil få en merbelastning på 0,3 kg N/ha/år fra staldanlægget. Inden for 1.000 meter fra naturområdet er der seks andre husdyrproduktioner på mere end 75 DE (se figur 5). Ifølge husdyrgodkendelsesloven er afskæringskriteriet 0,3 kg N/ha/år når der er kumulation med to eller flere husdyrproduktioner på mere end 75 DE inden for 1.000 meter af naturområdet og inden for 1.000 meter af staldanlægget. Dette er overholdt i denne sag."

Det er kommunens vurdering i godkendelsen, at merdepositionen af ammoniak fra det ansøgte projekt ikke vil føre til tilstandsændringer i det nævnte naturområde, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Kontinuitetsreglen

Af godkendelsen fremgår følgende om udnyttelsesfrister for godkendelsen:

" Udnyttelsen af godkendelsen kan ske i to trin, hvor trin 1 er en udvidelse til 8.250 slagtesvin (30 —110,5 kg) i den eksisterende stald svarende til 247 DE. Hele godkendelsen bortfalder, hvis trin 1 eller hele godkendelsen ikke er nået inden 2 år fra meddelelsen. Den sidste del af godkendelsen bortfalder, hvis trin 2 (30 —119,5 kg) ikke er nået inden 3 år (yderligere 1 år) fra meddelelsen af godkendelsen. Derudover er der mulighed for at producere 15 % mindre end den maksimale produktion på 284 DE."

Kommunen har fastsat følgende vilkår i relation til udnyttelsen af godkendelsen:

"3.2.2 Produktionen må være op til 15 % mindre end den maksimale produktion på 284 DE uden at det får konsekvenser for den tilladte produktion."

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Det ansøgte er omfattet af husdyrbruglovens § 12 og forudsætter en godkendelse af det samlede husdyrbrug inkl. bedriftens arealer, jf. lovens § 12, stk. 2, og § 103, stk. 2.

Ifølge husdyrbruglovens § 19 skal kommunen ved vurderingen af bl.a. en ansøgning om godkendelse efter lovens § 12 sikre, at ansøgeren har truffet de nødvendige foranstaltninger for at forebygge og begrænse forureningen ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT), og at husdyrbruget i øvrigt kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne. Kommunen skal endvidere efter husdyrbruglovens § 23, nr. 1, varetage hensynet til anvendelse af BAT ved vurderingen af en ansøgning om godkendelse efter lovens § 11 eller § 12.

Kommunen skal meddele afslag på en ansøgning om godkendelse efter husdyrbruglovens § 12, hvis lovens § 19 ikke er opfyldt, jf. lovens § 31.

BAT

BAT-begrebet er nærmere fastlagt i det såkaldte IPPC-direktiv⁵. I direktivets artikel 2, nr. 12, defineres "den bedste tilgængelige teknik" som:

"det mest effektive og avancerede trin i udviklingen af aktiviteter og driftsmetoder, som er udtryk for en given tekniks principielle praktiske egnethed som grundlag for emissionsgrænseværdier med henblik på at forhindre eller, hvor dette ikke er muligt, generelt begrænse emissionerne og indvirkningen på miljøet som helhed."

⁵ Direktiv 2008/1/EF af 15. januar 2008 om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening (kodificeret udgave).

Definitionen af BAT indebærer, at vurderingen af, hvad der er BAT for en virksomhedstype, bl.a. må anskues i forhold til virksomhedens størrelse og i forhold til, om der er tale om en ny eller en bestående virksomhed. Det er imidlertid ikke den enkelte landmands økonomiske forhold, der indgår i vurderingen. Fastlæggelse af BAT skal gennemføres i forhold til, hvad der i almindelighed er opnåeligt for den pågældende branche eller industrigren, jf. direktivets artikel 2, nr. 12.

En ansøgning om godkendelse af husdyrbrug efter husdyrbruglovens § 11 eller § 12 skal indeholde oplysninger om husdyrbrugets valg af teknologi og produktionsmetoder, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 2, jf. bilag 2, pkt. G, nr. 27-28. Oplysningerne skal gives i form af en redegørelse bl.a. med dokumentation for, i hvilket omfang husdyrbruget anvender BAT til reduktion af ammoniakemissionen fra husdyrbrugets anlæg og udvaskningen af nitrat, samt oplysninger om hvordan et eventuelt fosforoverskud og udledning af fosfor nedbringes, jf. pkt. G, nr. 28.

Det følger af nævnets praksis, at kommunen i sager om godkendelse af husdyrbrug efter husdyrbruglovens § 11 eller § 12 skal anvende Miljøstyrelsens "Vejledende emissionsgrænseværdier opnåelige ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT)"⁶ ved vurderingen af, om det ansøgte lever op til kravet om anvendelse af BAT. Vejledningen anviser en metode til fastsættelse af en ammoniakemissionsgrænseværdi for husdyrbrugets samlede anlæg.

Ved en samlet ny godkendelse, jf. husdyrbruglovens § 103, stk. 2, gælder kravet om anvendelse af BAT for både nye og eksisterende stalde. For krav til eksisterende dele af anlægget skal der dog efter lovens forarbejder fastsættes en rimelig frist til at opfylde BAT-krav, der fastsættes i en miljøgodkendelse foranlediget af en ændring eller udvidelse. I forhold til eksisterende anlæg anføres følgende i Miljøstyrelsens introduktion til de vejledende emissionsgrænseværdier⁷:

"På den baggrund skal godkendelsesmyndigheden ud fra proportionalitetsmæssige betragtninger foretage en konkret og individuel vurdering af, hvad der objektivt set kan lade sig gøre i de eksisterende dele af anlægget inden for de led i produktionskæden, som indgår i fastlæggelsen af den bedste tilgængelige teknik (BAT). Godkendelsesmyndigheden bør i den forbindelse anvende de principper, som anvendes ved fastlæggelsen af den bedste tilgængelige teknik (BAT). Herefter bør der fastsættes en samlet emissionsgrænseværdi for det samlede anlæg, hvorefter ansøger i overensstemmelse med bemærkningerne i afsnit 4.2 har frit valg på hele anlægget."

Det bemærkes, at vurderingen af, om BAT-kravet i husdyrbrugloven er opfyldt, er uafhængig af, om beskyttelsesniveauet for ammoniak, lugt, fosfor og nitrat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 er overholdt.

Det følger af nævnets praksis, at Miljøstyrelsens "Vejledende emissionsgrænseværdier opnåelige ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT)" i sager efter husdyrbruglovens §§ 11 og 12 skal anvendes ved vurderingen af, om ammoniakemissionen fra husdyrbrugets anlæg begrænses mest muligt ved anvendelse af BAT.

Ved fastsættelse af en emissionsgrænseværdi for det samlede anlæg skal der ifølge vejledningen udregnes emissionsgrænser for de enkelte dele af (stald)anlægget. Summen af disse emissionsgrænser udgør emissionsgrænseværdien for det samlede anlæg, som skal overholdes af husdyrbruget.

⁶ De vejledende emissionsgrænseværdier for de forskellige dyretyper findes på Miljøstyrelsens hjemmeside:

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/bat/BAT-standardvilkaar.htm

⁷ "Introduktion til Miljøstyrelsens vejledende emissionsgrænseværdier opnåelige ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT) for husdyrbrug omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 11 og § 12", Miljøministeriet, Miljøstyrelsen, 2010.

Efter nævnets beregninger på baggrund af vejledningen må ammoniakemissionen fra det samlede anlæg ikke overstige i alt 4389,65 kg N/år.

Anvendelsen af de i ansøgningen anførte teknikker og den forudsatte placering af produktionen vil medføre en ammoniakemission fra det samlede anlæg på i alt 4404,02 kg N/år.

Ammoniakemissionen fra det ansøgte projekt overskrider dermed som udgangspunkt den vejledende emissionsgrænseværdi. Nævnet finder imidlertid, at overskridelsen må betragtes som ubetydelig, og at der derfor ikke er grundlag for at fastslå, at det godkendte projekt ikke overholder kravet om, at husdyrbruget skal begrænse ammoniakemissionen ved anvendelse af BAT.

Vilkår nr. 3.3.4. i godkendelsen angiver en række alternative scenarier til opnåelse af BAT. De alternative scenarier indebærer bl.a., at den vejledende emissionsgrænseværdi skal kunne overholdes ved f.eks. at nedsætte antallet af svin i staldene eller nedsætte afgangsvægten for svinene. Hertil skal nævnet bemærke, at emissionsgrænseværdien fastlægges ud fra antallet af dyr, deres størrelse, det pågældende staldsystem og andre forudsætninger. En nedsættelse i antallet af svin eller svinenes afgangsvægt vil derfor indebære, at emissionsgrænseværdien skal nedsættes tilsvarende. De alternative scenarier kan derfor ikke anvendes til at overholde den beregnede emissionsgrænseværdi for det konkrete projekt.

På denne baggrund ophæver Natur- og Miljøklagenævnet vilkår nr. 3.3.4.

Det generelle ammoniakreduktionskrav

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, afsnit A, pkt. 1, stilles der ved udvidelser, nyetableringer og ændringer af husdyrbrug for mere end 75 dyreenheder, jf. husdyrbruglovens § 11 og § 12, krav om reduktion af ammoniakfordampning fra stald og lager i forhold til bedste staldsystem med normtal 2005/2006 som udgangspunkt (reduktionskravet). For ansøgninger indsendt i 2007 er kravet om reduktion af ammoniak på 15 % og for ansøgninger indsendt i 2010 er kravet om reduktion af ammoniak på 30 %.

Danmarks Naturfredningsforening Lokalafdeling Assens har anført, at Assens Kommune ved fastlæggelsen af ammoniakreduktionskravet burde have lagt datoen for det seneste ansøgningskema fra 2010 til grund, frem for datoen for den oprindelige version fra 2007.

Hertil har Assens Kommune overfor nævnet oplyst, at den lange sagsbehandlingstid skyldes dels almindelige sagsbehandlingsskridt, dels ressourcemangel i kommunen. Kommunen har endvidere oplyst, at de mange versioner af ansøgningskemaet er begrundet i mindre ændringer, som er fremkommet i forbindelse med kommunens behandling af ansøgningen i samarbejde med ansøger. Nævnet har vurderet de ændringer, der er foretaget i ansøgningen i forhold til det oprindeligt ansøgte, og har ikke fundet anledning til at tilsidesætte kommunens vurdering af, at der ikke er foretaget væsentlige ændringer. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at tilsidesætte anvendelsen af datoen for det først indgivne ansøgningskema fra 2007 som grundlag for fastlæggelsen af det generelle ammoniakreduktionskrav.

Ammoniakdeposition på § 3 natur

Sagen skal behandles efter husdyrbruglovens regler gældende før 15. marts 2011 og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens regler gældende før 10. april 2011⁸.

Kommunerne skal ved tilladelse eller godkendelse efter husdyrbruglovens § 12 varetage hensynet til natur med dens bestande af vilde planter og dyr og deres levesteder, herunder områder, der er beskyttet mod tilstandsændringer eller fredet, udpeget som internationalt naturbeskyttelsesområde eller udpeget som særligt sårbart over for næringsstofpåvirkning.

En række naturtyper er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3. Efter denne bestemmelse er der forbud mod at foretage ændringer i tilstanden af de beskyttede naturtyper. Natur omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 er efter de for sagen gældende regler ikke omfattet af den specifikke ammoniakregulering i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 (bufferzonerne). Kommunen har i forbindelse med ansøgning om tilladelse eller godkendelse efter husdyrbrugloven pligt til at håndhæve naturbeskyttelseslovens bestemmelser herom, herunder at der ikke må udøves aktiviteter, som vil medføre tilstandsændringer i et § 3-beskyttet område.

I særlige tilfælde kan kommunen ud fra en konkret vurdering overveje at stille skærpede vilkår, der ligger udover de i bekendtgørelsens bilag 3 fastlagte beskyttelsesniveauer, med henblik på at sikre naturbeskyttelseslovens overholdelse, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 2, jf. stk. 3. Kommunen skal i vurderingen af, om der skal stilles yderligere krav til ammoniakbelastningen for regionale og lokale naturtyper, der ikke er omfattet af husdyrbruglovens § 7, inddrage en vurdering af det pågældende naturområdes naturtilstand og kommunens mål herfor, jf. pkt. 1 D i bilag 4 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Kommunen skal derfor foretage en vurdering af, om der er et konkret behov for at fastsætte skærpede vilkår i forhold til natur omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Det følger af nævnets praksis, at kommunen ved vurderingen heraf blandt andet skal inddrage oplysninger om naturområdets følsomhed, herunder oplysninger om naturtyperne i området, og om disses generelle bevaringsmæssige værdi og prioritet, merdepositionen på området som følge af godkendelsen (N/ha/år), afstanden fra anlægget til naturområdet, baggrundsbelastningen med kvælstof samt totaldepositionen fra husdyrbruget.

Skærpelsesmulighederne indebærer, at der kan fastsættes vilkår svarende til de særlige bufferzoneregler, som er gældende for naturtyper omfattet af husdyrbruglovens § 7. Bufferzonereglerne indebærer bl.a. at der i en afstand af 300-1000 m fra anlægget kun tillades en merdeposition på 0,3 Kg N/ha/år på naturtyper omfattet af husdyrbruglovens § 7, såfremt der udover det pågældende husdyrbrug findes andre anlæg med en husdyrproduktion på over 75 DE indenfor 1000 m.

Assens Kommune har foretaget en konkret vurdering af behovet for yderligere beskyttelse af mosen og fundet, at der var et sådant behov. Kommunen har herefter konstateret, at der udover det ansøgte projekt findes 6 andre husdyrbrug med en produktion, der er større end 75 DE indenfor 1000 m fra staldanlægget i det ansøgte projekt, samt at udvidelsen vil medføre en merdeposition på 0,3 kg N/ha/år på mosen.

⁸ Jf. § 2, stk. 2, i lov nr. 122 af 23. februar 2011 samt § 2, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 291 af 6. april 2011.

En merdeposition på 0,3 kg N/ha/år svarer netop til den merdeposition, der accepteres i forhold til naturtyper omfattet af husdyrbruglovens § 7 indenfor bufferzone 2, når der er flere anlæg med en husdyrproduktion, der er større end 75 DE indenfor 1000 m fra staldanlægget i det ansøgte projekt. Kommunen har derfor konkluderet, at bufferzonereglerne er overholdt.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering.

Kontinuitetsreglen

Det følger af husdyrbruglovens § 33, stk. 3, at såfremt en godkendelse ikke har været udnyttet helt eller delvist i 3 på hinanden følgende år, bortfalder den del af godkendelsen, der ikke har været udnyttet i de seneste 3 år.

Ifølge godkendelsens vilkår nr. 3.2.2. skal produktionen kunne nedsættes til 15 % mindre end den maksimale produktion på 284 DE uden, at dette vil få konsekvenser for den tilladte produktion.

Natur- og Miljøklagenævnet finder, at vilkåret indebærer, at kontinuitetsreglen i husdyrbruglovens § 33, stk. 3 ikke kan overholdes. Det er nævnets opfattelse, at bestemmelsen netop betyder, at såfremt produktionen nedsættes til 15 % mindre end den maksimale produktion i en periode på 3 år, da vil muligheden for at udvide op til de 284 DE bortfalde. Nævnet ophæver derfor vilkår nr. 3.2.2.

På denne baggrund stadfæster Natur- og Miljøklagenævnet Assens Kommunes afgørelse af 7. september 2010 om godkendelse til udvidelse af svinebruget på Mullerødvej 21, 5683 Haarby med følgende ændringer:

Vilkår nr. 3.2.2 og vilkår nr. 3.3.4. ophæves.

Natur- og Miljøklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Lene Juul Nielsen
Specialkonsulent



Natasja Bjørkbom Arngrim
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Centrovic, Att.: Lykke Pilegaard, lyp@centrovic.dk

Assens Kommune, Att.: Trine Bonrud Helleskov, tbnie@assens.dk

Det Økologiske Råd, Att.: Hans Nielsen, info@ecocouncil.dk

Danmarks Naturfredningsforening Lokalfdeling Assens, Att.: Toni Reese Næsborg
toni.reese@get2net.dk

og pr. brev til:

Thomas Bang Christensen
Assensvej 26
5560 Aarup