

## Hørings svar til forslag til Kommuneplantillæg nr. 11

Til Assens Kommune.

Hermed følger bemærkninger til Assens Kommunes forslag til kommuneplantillæg nr. 11 for kommuneplanramme 2.1.B.5, 2.1.L.1 og 2.1.R.4, bakkehusene, Aarup.

Forslaget er i offentlig høring frem til den 26. marts 2020.

Vi bemærker, at Assens Kommune skriver, at forslaget til kommuneplantillægget ikke rummer en detaljeringsgrad, der viser hvordan infrastrukturen i området bliver herunder veje og stier.

Det skal der lægges meget stor vægt på, at få planlagt grundigt, da trafikintensiteten er markant stigende både i Aarup men også gennem Skydebjerg, hvor vi bor.

Vi kan se af Assens kommunens 'Byvækstplan Aarup Syd 2018' at der bl.a. er planer om en supercykelsti langs med Assensvejens østlige side og forbi Skydebjerg.

Vi foreslår, at denne supercykelsti etableres på Assensvejens vestlige side, da det vil påvirke færrest huse i Skydebjerg samt kirkegården, hvormed Skydebjerg i højere grad vil bevare det bevaringsværdige kulturmiljø, som kommuneplantillægget lægger op til. Ydermere kan generne for Skydebjergs beboere mindskes ved, at supercykelstiens adskillelse fra Assensvej etableres med en høj kantsten og ikke med en bred grøn 'rabat'. Middelfart har gjort dette bl.a. langs Brovejen ved Hindsgavl Dyrehave.

Da mange bilister på Assensvej gennem Skydebjerg by kører for hurtigt, bør Assens Kommune også tænke farddæmpende foranstaltninger syd for Skydebjerg by ind i planlægningen, som både vil medvirke til en reduktion af vejstøjen samt nedsætte hastigheden for de mange bilister, som kører for stærkt. Fx i form af chikane a la i Ørsbjerg – ikke 'bump'.

Vi bemærker også, at Assens Kommune skriver i kommuneplantillægget om vejstøj, at de tre veje (Assensvej, Ørsbjergvej og Møllegården) påvirker ind i området med trafikstøj, hvor særligt Assensvej har en påvirkning og at der skal tages hensyn til dette i den videre detailplanlægning.

Da vi bor lige ud til Assensvej, vil vi foreslå, at Assens Kommune ligeledes tænker støjpåvirkningen ind i den videre planlægningen til også at gælde for omegnen af det nye boligområde (ikke kun omkring det nye boligområde), bl.a. i Skydebjerg, som ligeledes må forventes at blive påvirket af yderligere vejstøj fra Assensvejen, som i forvejen er steget gennem årene og er generende allerede.

Af ovennævnte årsager spørger vi Assens Kommune, hvorledes Kommunen agter at tage højde for de kumulative effekter for støj og trafik, som det nye boligområde vil påvirke de omkringliggende boliger med, særligt med interesse i Skydebjerg?

Vh

Gitte Madsen og Flemming Bo Christiansen

## Hørings svar til forslag til Kommuneplantillæg nr. 11

Hørings svar til ændring af kommuneplantillæg 2.1.L.1, kommuneplantillæg 2.1.R.4 samt til lokalplanforslag 2.1-5 "Bakkehusene i Aarup"

Jeg synes at planen for Bakkehusene ser rigtig god ud. Det er spændende område med gode åbne arealer, som giver et par "kig" gennem området fra Assensvej.

### Rekreativt areal

Det ses tydeligt at kommuneplanrammen, der indtil nu har dannet en bufferzone mellem Aarup og Skydebjerg reduceres ganske betydeligt, og at planens byggefelter (til såvel åben-lav byggeri og shelter/bålhytte) kommer tættere på Skydebjerg, end Byvækstplan Aarup Syd udviste.

Jeg synes at det bryder meget med det princip, der er i at have et grønt bånd til adskillelse mellem byerne, når man tager 100 meter af bæltets bredde til byudvikling. Og jeg bliver især bekymret for hvordan de kommende etaper af boligområder syd for "solbakke-kvarteret" bliver udlagt. Hvordan vil man argumentere for en tydelig afrunding af Aarup mod syd, når man bryder med princippet i Byvækstplanen?

Der må i de kommende etaper ikke blive "spist" tilsvarende af den grønne korridor, der er fastlagt med kommuneplantillæg.

Til gengæld har Skydebjerg brug for et løft og blive en attraktiv bosætningsby (som alternativ til nybyggeri) ved at komme tættere på Aarup. Og det tror jeg at den nuværende lokalplan kan understøtte. Det er virkelig spændende med åben mulighed for etablering af shelter/bålhytte i den sydligste trekant. Et sådant område kunne give liv og værdi for såvel Bakkehusene og Skydebjerg By.

### Bebyggelsens højde i delområde 1

Jeg bemærker, at Delområde 1 fastsættes den maksimale bygningshøjde til 8½ meter fra et niveauplan, og dog at de vestligste grunde med 6½ meter. Fordi I har så gode data fra højdemodellen, bedes I sikre, at det oprindelige terrænanvendes ved vurdering af niveauplan, således der ikke under byggemodning kan ske en terrænregulering for at opnå et højere niveauplan. I stiller ikke krav om en maksimal facadehøjde på en af siderne af bygningerne, ligesom I gør i § 6.8. Det burde I gøre med så stor en terrænforskel.

Jeg synes det er rigtig godt at de bygninger tættest på Skydebjerg bliver med en reduceret maksimal bygningshøjde på 6½ meter.

Til byvækstplanen i øvrigt, når I videreudvikler Aarup Syd:

I byvækstplanen ses at være indtegnet en række stiforbindelser mellem de nye boligområder og Skydebjerg.

Ideen med stier er god, men det skal sikres, at disse ikke passerer gennem private ejendomme og at stierne placeres, så de ikke generer den fortsatte landbrugsmæssige drift af arealerne. På den baggrund foreslås, at der alene indtegnes og fastlægges stiforbindelser LANGS DE EKSISTERENDE BESKYTTEDE DIGER, der i forvejen forbinder Skydebjerg med arealerne nord for.

Bolette Helms Skieller

# Hørings svar for.:

## Kommuneplantillæg nr. 11

Oktober 2018 indgav Skydebjerg landsby hørings svar for vækstplanen omkring Årups udbygning imod Skydebjerg, inden vedtagelsen i byrådet.

Der blev her for området vest for Assensvejen der forbinder Aarup centerby og landsbyen Skydebjerg gjort nogle betragtninger som ikke ses fulgt i kommuneplantillæg nr. 11.

Der ankes over at vedtagen Vækstplan for Aarup syd ikke respekteres, man overholder ikke en ellers fin vækstsplan, på bekostning af – at boligmassen øges efter lokalplanforslag 2.1-5- Bakkehusene tilgodeses.

### Den grønne kile

#### Side 5 i Kommuneplantillægget-

Den vedtagne vækstplan tilsidesættes ved en øget bebyggelse dels imod vest, dels trækkes længere imod Syd ( mod Skydebjerg)

Der henvises til kommuneplanstillæggets , rammer for bebyggelsesområdet side 8-9 og rammebestemmelser for ”grøn kile” side 10-11.

p.v. Skydebjerg sogn og landsby.  
Steen Kjær

26.marts 2020.

## Høringsvar til forslag til Kommuneplantillæg nr. 11

### BYVÆKSTPLAN AARUP SYD - HVAD SYNES DU OM PLANEN?

I princippet for megen beton og asfalt og for lidt køkkenurter. Hvis huse er en slags "påklædning", vil "penthouse-stil" nok sidde for løst. Der vil være for mange tilflyttere, sandsynligvis, der følger tendensen til en New York-kopi på Fyn, klar til at nedslide og synke, når et positivt, ja nødvendigt alternativ er en global lavteknologisk nyttehøve til minimering af transportsektor.

Uddybning af bæredygtighed kan rekvireres. 8 sider.

Vi er op imod Corona, klima og drøn ved traktose på verdensplan.

Tvangsopkøb kan ske ved området "Trekanten"'s underlægning i byzone beskatningsmæssigt, men så nemt tilgængelig magt er kritisk og mistænkelig.

Handl "Trekanten" så sent som muligt og brug den til konstruktiv underholdning. Tilgodese hjemløse. Hyperaktiv kulturlagsfrekvens er betænkelig.

Til finansiering arbejdes der på nye værdinormer: Fornuft for luft, honorering for klorofylproduktion fx. efter % af parcellen. Solidaritet, forbrugerpolitik.

Gert Nielsen Møller

Bredgade 54 A1 /tv

5560 Aarup

Tlf. 25142841

Batrnefødt i Skydebjerg.

*Gert Nielsen Møller* 24.marts 2020