

UDTALELSE FRA NORDFYNS VANDLØBSLAUG VEDR. UDPEGNING OG KARAKTERISERING AF VANDLØB VED VANDRÅDSARBEJDET 2017.

TIL INDARBEJDELSE I SKEMAER VEDR. UDPEGNING OG KARAKTERISERING AF VANDLØB, SAMT TIL FREMSENDELSE TIL NORDFYNS KOMMUNE OG TIL MILJØSTYRELSEN.

Nordfyns Vandløbslaug fremsender hermed følgende udtalelse vedr. vandrådsarbejdet, samt vedr. udpegning (opgave 1) og karakterisering (opgave 2) af vandløb.

Udtalelsen bedes venligst indarbejdet i det udsendte "Skema samlet oversigt over vandrådets bidrag" udsendt fra vandrådsskemaet til vandrådet 09.10.2017, herefter omtalt som "oversigtsskemaet".

Oversigtsskemaet er i den udsendte form, jf. herunder, på flere punkter fejlbehæftet. Skemaet bedes rettet. Rettelserne bedes samtidig indarbejdet fuldt ud i det materiale, der videresendes til oplandskommune og Miljøstyrelsen.

Udtalelsen bedes venligst fremsendt til Nordfyns Kommune forud for kommunens behandling af udpegning og karakterisering.

Udtalelsen bedes venligst fremsendt til Miljøstyrelsen sammen med den endelige indberetning.

Nordfyns Vandløbslaugs udtalelse bedes fremsendt til oplandskommune og Miljøstyrelsen sammen med den fremlagte dokumentation. Noget dokumentation eftersendes.

Vandløb o1987 y, vandløb ved Ralgyden.

I oversigtsskemaet er vandområdet markeret som grønt, og af teksten fremgår (citater): "*Grøn = Vandomr. som VR er enige om skal blive i planen under opgave 1*" samt (citater): "*Enigt vandråd – inde*".

Dette er ikke korrekt. Nordfyns Vandløbslaug har ved fremlæggelsen i vandrådet under opgave 1 angivet, at vandløbet skal opdeles og at den opstrøms strækning skal ud. Dette har Nordfyns Vandløbslaug yderligere meddelt vandrådsskemaet i en skriftlig udtalelse inden afslutning af opgave 1. Dermed har et *enigt* vandråd ikke besluttet det modsatte. **Nordfyns Vandløbslaug finder, at strækningen ikke skal medtages i vandområdeplanerne.**

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Da der ikke kunne opnås enighed i vandrådet om at tage strækningen ud under opgave 1, har **Nordfyns Vandløbslaug under opgave 2 angivet, at vandløbet skal karakteriseres som kunstigt, *subsidiært* stærkt modificeret.**

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Begrundelsen er, som dokumenteret, at strækningen reelt er en kunstigt opstrøms forlængelse af et vandløb, og at hovedparten af strækningen er et kunstigt anlæg, rørlagt hoveddræn, helt uden naturværdi, mens en ganske lille del forløber som en åben kanaliseret afvandingsgrøft, ligeledes uden naturværdi.

Nordfyns Vandløbslaug bemærker særskilt, at Nordfyns Vandløbslaug ikke accepterer argumentationen fra en gruppering i vandrådet om, at rørlagte hoveddræn skal medtages i vandområdeplanerne på baggrund af, at der er en hældning over 3 ‰ i røret, og dermed – ifølge det synspunkt – potentiale til ørredopdræt (hvis drænet blev åbnet og frilagt). Det er en helt basal funktionsforudsætning, at der er en tilstrækkelig hældning i et dræn, for at røret kan være selvrensende og opretholde sin funktion. Alle dræn har derfor nødvendigvis en sådan hældning, hyppigt i størrelsesordenen 3 ‰. Argumentet vil derfor have som konsekvens, at stort set alle dræn i Danmark – i alt omkring 1 mio. km – skal med i vandområdeplanerne og åbnes og frilægges.

Vandløb o4703, Kragelund Møllebæk.

I oversigtsskemaet er vandområdet markeret som grønt, og af teksten fremgår (citater): "*Grøn = Vandomr. som VR er enige om skal blive i planen under opgave 1*" samt (citater): "*Enigt vandråd – inde*".

Dette er ikke korrekt. Nordfyns Vandløbslaug har ved fremlæggelsen i vandrådet under opgave 1 angivet, at den opstrøms vandløbsstrækning indtil sammenløbet med kildebækken skal ud. Dette har Nordfyns Vandløbslaug yderligere meddelt vandrådssekretariatet i en skriftlig udtalelse inden afslutning af opgave 1. Dermed har et enigt vandråd ikke besluttet det modsatte. **Nordfyns Vandløbslaug finder, at strækningen ikke skal medtages i vandområdeplanerne.**

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Begrundelsen er, at den relativt korte vandløbsstrækning udspringer direkte i vandskel, og derfor har en meget begrænset vandføring, og at vandløbet i hovedparten af året slet ikke er vandførende, som Nordfyns Kommunes biolog også har konstateret. Bittesmå vandløb uden vand medtaget som "betydelige vandområder" * i vandområdeplanerne – det giver ikke meget mening. (* EU-Vandrammedirektivets definition af, hvilke vandområder der skal medtages i vandområdeplanerne).

Vandløb ode 1.12 658, Gamby Å

I oversigtsskemaet er vandområdet markeret som grønt, og af teksten fremgår (citater): "*Grøn = Vandomr. som VR er enige om skal blive i planen under opgave 1*" samt (citater): "*Enigt vandråd – inde*".

Dette er ikke korrekt. Ved kvalificeringen af vandløbet ode_1.12_658, Gamby Å blev det af vandrådet alene vurderet, om vandløbet kandiderede til udpegning som stærkt modificeret (opgave 2), mens en analyse af, om vandløbet evt. skulle udgå af vandområdeplanerne (opgave 1) blev afvist af sekretariatsbetjeningen, og derefter af vandrådet, trods protest fra Nordfyns Vandløbslaug. Nordfyns Vandløbslaug anmodede i øvrigt om, at laugets protest blev indskrevet i referatet, hvilket ikke er sket. Nordfyns Vandløbslaug er derfor uforstående overfor, hvordan det kan angives, at der er opnået enighed om, at vandløbet skal være inde i vandområdeplanerne. **Det er simpelt hen ikke vurderet**, trods indstillingen herom fra Centrovicé.

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Vandløb o2075 x, Bogense Bybæk

I oversigtsskemaet er vandområdet markeret som blå, og af teksten fremgår (citater): *"Vandomr. som VR er enige om skal UD af planerne eller opdeles under opgave 1."* samt (citater): *"Enighed om at foreslå vandområdet opdelt og, at kanalerne i Vestre Enge udgår af planerne"*.

Det er korrekt, at der er enighed om, at kanalerne i Vestre Enge udgår af planerne.

Det er ikke korrekt, at der er enighed om, at vandområdet skal opdeles. Nordfyns Vandløbslaug har ved fremlæggelsen i vandrådet under opgave 1 **angivet, at Miljøstyrelsens forslag om at tage hele vandområdet ud af vandplanerne skal følges.** Dette har Nordfyns Vandløbslaug yderligere meddelt vandrådssekretariatet i en skriftlig udtalelse inden afslutning af opgave 1. **Nordfyns Vandløbslaug finder, at vandområdet i sin helhed ikke skal medtages i vandområdeplanerne.**

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Da der ikke kunne opnås enighed i vandrådet om at tage hele vandområdet ud under opgave 1, har Nordfyns Vandløbslaug under opgave 2 angivet, at vandløbet er kunstigt for strækningen fra Skovbrovej til udløb i havet, og stærkt modificeret fra Tyrekrog til Skovbrovej (subsidiært stærkt modificeret på hele strækningen - **helt i overensstemmelse med Miljøstyrelsens udpegning**). Nordfyns Vandløbslaug har ikke taget stilling til, at strækningen fra Tyrekrog til havet skal forblive i Vandområdeplanerne.

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Vandløb o4750 Jerstrup Bæk

I oversigtsskemaet er vandområdet markeret som blå, og af teksten fremgår (citater): *"Vandomr. som VR er enige om skal UD af planerne eller opdeles under opgave 1."* samt (citater): *"Enigt vandråd - vandområdet indstilles opdelt således, at sidegrøft udgår af planen"*.

Det er korrekt, at der er enighed om, at sidegrøft udgår af planen.

Det er ikke korrekt, at der er enighed om, at vandområdet skal opdeles. Nordfyns Vandløbslaug har ved fremlæggelsen i vandrådet under opgave 1 angivet, at både sideløb og hovedløb tages ud af planerne, evt., hvis der kunne opnås enighed i vandrådet, kun for nedstrøms den del af hovedløbet, der forløber øst/vest. Dette har Nordfyns Vandløbslaug yderligere meddelt vandrådssekretariatet i en skriftlig udtalelse inden afslutning af opgave 1. **Nordfyns Vandløbslaug finder, at vandområdet i sin helhed skal udgå af vandområdeplanerne.**

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Da der ikke kunne opnås enighed i vandrådet om at tage vandområdets hovedløb ud under opgave 1, **har Nordfyns Vandløbslaug under opgave 2 angivet, at hovedløbet er kunstigt (subsidiært stærkt modificeret) på hele strækningen.**

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Af sekretariatets powerpoint fremlagt på det afsluttende vandrådsmøde fremgår om vandrådets konklusion (citater): *"Sidegren foreslås ud af planerne, og hovedløbet foreslås stærkt modificeret"*

Her er uoverensstemmelse til oversigtsskemaet, hvoraf fremgår (citater): *"Ikke enighed om at foreslå vandområdet karakteriseret som stærkt modificeret"*.

Nordfyns Vandløbslaug kan acceptere powerpointens konklusion, men er ikke enig i oversigtsskemaet.

Begrundelse: Topografiske kort viser, at hele området tidligere har været et stort vådområde, afgrænset af højere landskab mod syd og mod nord, men tæt på havet (en nu inddæmmet fjord) mod øst. Gamle kort viser, at her tidligt er gravet helt udrettede forløb af afvandingskanaler op i vådområdet, med helt anderledes kunstige forløb end det daværende forløb af Kragelunds Møllebæk. Vandløbet forløber (nu som historisk) helt udrettet i 2 sektionsvis helt rette kanaliserede forløb helt uden variation. Vandløbet er på det opstrøms nord/sydgående forløb meget dybt nedskåret under terræn i et meget dybt, helt unaturligt, trapezformet profil. Vandløbet er på det nedstrøms øst/vestgående forløb helt uden hældning, og med mudderbund overalt. Begge strækninger har dermed hver især alvorlige hindringer for at opfylde alle 3 miljømål (smådyr, fisk og planter) fuldt ud, og begge strækninger har ringe naturmæssig værdi. Fotodokumentation eftersendes.

Vandløb o8353, Storå øverste del opstrøms Maderupvej

I oversigtsskemaet fremgår (citater): *"Enighed om, at foreslå vandområdet opdelt og strækningen opstrøms Maderupvej karakteriseret som stærkt modificeret."*

Formuleringen er ikke korrekt. Nordfyns Vandløbslaug har ved fremlæggelsen i vandrådet under opgave 2 angivet, at vandområdet skulle opdeles, og at vandløbet opstrøms Maderupvej skal

klassificeres som kunstigt (subsidiært stærkt modificeret). Og det er denne indstilling, et enigt vandråd bakkede op om.

Nordfyns Vandløbslaug er bekendt med, at sekretariatsbetjeningen ukorrekt har skrevet en forkert version af vandrådets enige beslutning ind i referatet, nemlig at vandområdet skulle være stærkt modificeret.

Nordfyns Vandløbslaug er endvidere bekendt med, at sekretariatsbetjeningen ved det efterfølgende møde i vandrådet vurderede, at vandområdet ikke kunne være kunstigt, med begrundelse om, at der opstrøms det tidligere vådområde, som nu er afvandet via det kunstige vandløb, findes (mindre afvandings)vandløb, (som ikke indgår i vandområdeplanerne). Det er Nordfyns Vandløbslaugs opfattelse, at det ikke er sekretariatsbetjeningen, der skal vurdere vandområderne, herunder deres karakterisering; det er en opgave for vandrådsmedlemmerne.

Det er Nordfyns Vandløbslaugs opfattelse, at udpegningen af vandløbet som kunstigt, er helt i overensstemmelse med EU-vandrammedirektivets vejledning, hvoraf fremgår, at **et vandområde kan betragtes som kunstigt, hvis det er etableret på steder, hvor der tidligere alene fandtes mindre grøfter, damme og bifloder** (Guidance document no. 4 – Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies – s. 14-16). Miljø- og Fødevarerminister Esben Lunde Larsen har i et brev af 15.09.2017 med henvisning til dette afsnit i EU-guiden meddelt, at Miljøstyrelsen følger denne del af vejledningen, jf. (citater, ministerbrev): *"For så vidt angår udpegningen af kunstige vandområder tager ministeriet udgangspunkt i den hovedregel, som også guidance-dokumentet angiver."*

Nordfyns Vandløbslaug fremsender særskilt uddybet henvendelse vedr. fejlen i referatet. Der henvises til denne henvendelse.

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

I forhold til referat fra vandrådets 8. og afsluttende møde, karakterisering af Stor Å, Opstrøms Maderupvej.

Af referatet fra det afsluttende vandrådsmøde, møde 8, fremgår (citater): *"Vandområder gennemgået hvor der var kommentarer"* samt videre (citater): *"08353 (Storå øvre del) - vandområdet opdeles og udpeges som stærkt modificeret opstrøms Maderupvej. **Niklas Jensen påpegede**, at hvis vandrådet udpeges som stærkt modificeret, så er der risiko for, at statens krav om en indsats overfor spildevandspåvirkningen af vandområdet bortfalder, og VandcenterSyd dermed ikke behøver at gennemføre de planlagte indsatser i vandområdet."*

*Vandrådet drøftede problemstillingen og var enige i, at der bør gennemføres en spildevandsindsats i vandområdet. **Vandrådet var enige om, at holde fast i at foreslå vandområdet karakteriseret som stærkt modificeret – med den bemærkning, at det forudsætter, at der fortsat tages hånd om spildevandsbelastningen."***

Nordfyns Vandløbslaug har følgende bemærkninger hertil:

For det første, er det et generelt krav i EU-Vandrammedirektivet, at tilstanden i og påvirkningen fra et opstrøms vandområde ikke må have negativ betydning for tilstanden i et nedstrøms beliggende vandområde, som er udpeget med miljømål i vandområdeplanerne. Alene derfor vil en eventuel spildevandsindsats, som har betydning for miljøtilstanden i vandområder omfattet af vandområdeplanerne, herunder strækningen umiddelbart nedstrøms Maderupvej, have uændret relevans uanset den ændrede karakterisering af vandløbet.

For det andet betyder ændringen af karakterisering fra naturligt til kunstigt – som indstillet af Nordfyns Vandløbslaug og enstemmigt besluttet af vandrådet – eller evt. fra naturligt til stærkt modificeret (Nordfyns Vandløbslaugs subsidære indstilling) ikke, at miljømålene bortfalder. I begge tilfælde betyder den ændrede karakterisering alene, at miljømålet ændres fra ”god økologisk tilstand” til ”godt økologisk potentiale”. **Opfyldelse af begge miljømål kræver samme spildevandsindsats**, idet begge miljømål fordrer rent vand. Forskellen består alene i, at der **for kunstige og stærkt modificerede vandløb ikke kræves en indsats for forbedring af de fysiske forhold, men netop en indsats mod forurening (fra bl.a. spildevand)**.

For det tredje ses intet sted i EU-Vandrammedirektivet eller den afledte danske lovgivning eller de tilhørende planer og vejledninger hjemmel til at karakterisere et vandløb på baggrund af, om karakteriseringen medfører at en spildevandsindsats bliver gennemført eller bortfalder. Spørgsmålet om karakterisering af vandløbet er alene et spørgsmål om at følge flow-skemaet på side 24 i den fra Miljøstyrelsen udsendte vejledning, altså, at fastslå, om vandløbet opfylder miljømålet, at fastslå om vandløbet er kunstigt (som her) eller stærkt modificeret (som her, subsidiært indstillet), hvilken **fysisk** indsats der skal til for at miljømålet kan opfyldes fuldt ud, hvilken negativ påvirkning af menneskers nyttige brug af vandløbet, disse ændringer af de **fysiske** forhold vil have, o.s.v. Alt sammen i forhold til **fysiske** forhold.

Synspunktet fra Niklas Jensen, Nordfyns Kommune, og den affødte bemærkning fra vandrådet om, at den ændrede karakterisering forudsætter, at der fortsat tages hånd om spildevandsbelastningen, er således helt uhjemlet, og helt uden for rammer og regler for karakterisering af vandområder, og afvises derfor.

Endelig skal udtrykkes undren over, hvilken spildevandsindsats der tænkes på. En spildevandsindsats ved renseanlægget i Hårslev er fortsat fuldt relevant, idet den alene har betydning for tilstanden i vandløbet fra renseanlægget og nedstrøms, og hvor miljøtilstanden også er ringe (givetvis netop på grund af spildevandet). En indsats her vil alligevel aldrig have betydning for den relevante strækning flere km opstrøms.

Nordfyns Vandløbslaug protesterer derfor imod bemærkningen.

Vandløb 08388, Sandager Møllebæk

I oversigtsskemaet fremgår (citater): *"Enighed om, at vandområdet foreslås karakteriseret som stærkt modificeret."*

Formuleringen er ikke korrekt. Nordfyns Vandløbslaug har ved fremlæggelsen i vandrådet under opgave 2 angivet, at vandløbet i sin helhed skal klassificeres som kunstigt (subsidiært stærkt modificeret). Det er denne indstilling, et enigt vandråd har tilsluttet sig.

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Nordfyns Vandløbslaug dokumenterede ved fremlæggelsen i vandrådet, at hovedparten af vandløbet er en kunstig forlængelse fra et mindre vandløb opstrøms. Vandløbet er kunstigt forlænget fra det mindre vandløbs oprindelige udløb i et tidligere vådområde, med det formål at føre vandforsyning til det middelalderlige historiske voldgravsanlæg ved Gyldensteen.

Af sekretariatets powerpoint fremlagt på det afsluttende vandrådsmøde fremgår betegnelsen af vandløbet pludselig ændret således (citater): *"08388 Sandager Møllebæk, nedre del"*. Nordfyns Vandløbslaug er uforstående overfor, hvorfra betegnelsen **"nedre del"** kommer. Nordfyns Vandløbslaug har indstillet vandområdet som 08388 Sandager Møllebæk uden noget forslag om en opdeling, og det er vandområdet 08388 Sandager Møllebæk som helhed, der er vurderet i vandrådet. I vandrådet har det på intet tidspunkt været drøftet at opdele vandområdet, jf. også referatet fra 6 vandrådsmøde, jf. (citater): *"08388 (ved Gyldensteen – Sandager Møllebæk) Indstillet af Nordfyns Vandløbslaug. Jan Hjeds oplyste, at vandløbet ligger i kanten af et tidligere vådområde, og området er fladt. Vandløbet inddiget. Ringe fald og mudderbund. Der var enighed om, at vandområdet foreslås karakteriseret som stærkt modificeret."*

Sekretariatsbetjeningen har åbenbart herefter uden vandrådets involvering og mod vandrådets enige indstilling foretaget en opdeling af vandløbet. Samtidig er karakteriseringen ændret til at stemme overens med indstillingen fra Nordfyns Vandløbslaug, jf. (citater): *"Vandområder gennemgået hvor der ingen kommentarer var"* samt videre (citater): *"08388 (Sandager Møllebæk, nedre del) – Foreslår en del af strækningen udpeget som kunstigt."*

Videre fremgår af powerpointen om vandrådets konklusion (citater): *"Enigt vandråd foreslår udpeging som kunstigt fra markering (se kort)"*

Nordfyns Vandløbslaug er enig i referatets og powerpointens konklusion om at karakterisere vandløbet som **kunstigt**. Dette er i overensstemmelse med indstillingen og vandrådets enige beslutning. Men Nordfyns Vandløbslaug er ikke enig i, at det på noget tidspunkt har været drøftet at opdele vandløbet, og er derfor helt uforstående overfor og uenig i referatets og powerpointens angivelser **"nedre del"** samt **"en del af strækningen"** samt **"fra markering (se kort)"**, og er ligeledes helt uforstående overfor og uenig i markeringen i kortet. Opdelingen beror ikke på en drøftelse i vandrådet eller en vandrådsbeslutning, så hvor kom det lige fra?

Der henvises i øvrigt til argumentation og synspunkter i afsnittet "Vandløb o8353, Storå øverste del opstrøms Maderupvej" herover, samt uddybet henvendelse vedr. fejlen i referatet, som fremsendes særskilt.

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Vandløb o2029_y, Stenbæk

I oversigtsskemaet fremgår (citat): "*Ikke enighed om karakterisering som stærkt modificeret*".

Dette er ikke korrekt. Nordfyns Vandløbslaug har ved fremlæggelsen i vandrådet under opgave 1 angivet, at vandløbet skal opdeles og at den opstrøms strækning skal ud. Dette har Nordfyns Vandløbslaug yderligere meddelt vandrådssekretariatet i en skriftlig udtalelse inden afslutning af opgave 1. **Nordfyns Vandløbslaug finder, at strækningen ikke skal medtages i vandområdeplanerne.**

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Da der ikke kunne opnås enighed i vandrådet om at tage strækningen ud under opgave 1, **har Nordfyns Vandløbslaug under opgave 2 angivet, at vandløbet skal karakteriseres som kunstigt, subsidiært stærkt modificeret.**

Oversigtsskemaets tekst bedes rettet.

Begrundelsen er, som dokumenteret, at strækningen reelt er en kunstigt rørlagt forlængelse opstrøms fra et vandløb, og at hele strækningen er et kunstigt anlagt rørlagt hoveddræn, helt uden naturværdi.

Nordfyns Vandløbslaug bemærker særskilt, at Nordfyns Vandløbslaug ikke accepterer argumentationen fra en gruppering i vandrådet om, at rørlagte hoveddræn skal medtages i vandområdeplanerne på baggrund af, at der er en hældning over 3 ‰ i røret. Der henvises til redegørelsen herom i afsnittet "Vandløb o1987_y, vandløb ved Ralgyden" herover.

Eksempel Vandløb ode 1.12_720, Kragelund Møllebæk, for alle endnu ikke vurderede vandløb, som ikke opfylder miljømålet om god økologisk tilstand fuldt ud, målt på alle 3 miljømålsparametre (smådyr, fisk og planter).

Nordfyns Vandløbslaug har med henblik på udpegning af vandløbet ode 1.12_720, Kragelund Møllebæk, som stærkt modificeret, ved fremlæggelsen i vandrådet under opgave 2 angivet,

- at det skal afklares, hvad der er årsag til, at vandløbet ikke opfylder miljømålet, idet vandløbet har karakteren "dårlig økologisk tilstand".
- at det skal afklares, hvilke indsatskrav der vil være nødvendige for at sikre fuld målopfyldelse for alle tre miljømålsparametre (smådyr, fisk og planter).

- at det skal afklares, hvilke konsekvenser det vil have for vandspejlsforholdene og menneskers nyttige brug af vandløbet (her afvanding), at de nødvendige indsatskrav gennemføres.
- At denne afklaring er nødvendig for at kunne vurdere, hvilken karakterisering, der er korrekt for vandløbsstrækningen, helt i overensstemmelse med processkemaet der følger af EU-Vandrammedirektivet, side 24 i Miljøstyrelsens vejledning til vandrådet.

Begrundelsen er, som dokumenteret ved mødet, at vandløbet fremstår tydeligt modificeret, og at vandløbet har en meget vigtig afvandingsfunktion for den omkringliggende skov, hvor landskabet er helt fladt, samtidig med at vandspejlet i vandløbet allerede er kritisk højt. Indsatskrav kan derfor være helt ødelæggende for de omgivende skovbevoksninger.

Nordfyns Vandløbslaug mødte modstand i vandrådet for sit synspunkt i form af en total afvisning, fra såvel en stor gruppering af vandrådsmedlemmer som fra sekretariatsbetjeningen. Nordfyns Vandløbslaug anmodede om, at oplandskommunens biolog skulle afklare, hvilke indsatskrav der vil være nødvendige for at sikre *fuld målopfyldelse for alle tre miljømålsparametre* (smådyr, fisk og planter) (jf. herover). Dette er ikke sket. **Nordfyns Vandløbslaug finder, at den ovenfor beskrevne afklaring (punktopstillingen) er helt nødvendig såvel for det konkrete vandløb o4703 Kragelund Møllebæk, som for alle andre vandløb, der aktuelt ikke opfylder miljømålet "god økologisk tilstand" fuldt ud for alle tre miljømålsparametre (smådyr, fisk og planter), for at kunne afklare, hvorvidt vandløbene skal karakteriseres som naturlige eller stærkt modificerede.**

Nordfyns Vandløbslaug har som nævnt konstateret afvisningen og manglende fremdrift i den konkrete sag, som, uden at komme igennem en reel faglig vurdering, er endt i uenighed. Nordfyns Vandløbslaug har desuden, for en række af de mest oplagte kandidater til ændret karakterisering eller til udtagning - f.eks. rørlagte hoveddræn - fundet betydelig uvilje hos en stor gruppe vandrådsmedlemmer og sekretariatsbetjeningen imod at tage vandløb ud eller karakterisere dem som kunstige eller stærkt modificerede. Den primære begrundelse har været, at vandløbet har potentiale (uden nærmere angivelse) – men helt uden analyse i overensstemmelse med EU-Vandrammedirektivet eller den udsendte vejledning (side 24) af, **om vandløbet har potentiale til at opfylde miljømålet "god økologisk tilstand" fuldt ud for alle tre miljømålsparametre (smådyr, fisk og planter), og helt uden at følge processkemaet, side 24 i Miljøstyrelsens vejledning til vandrådet.**

Med baggrund heri har Nordfyns Vandløbslaug fundet det formålsløst at tage andre vandløb op til diskussion og vurdering i vandrådet.

Indtil afklaring ifølge punktopstillingen herover og processkemaet s. 24 i vejledningen er sket, finder Nordfyns Vandløbslaug, at alle vandløb, der aktuelt ikke opfylder miljømålet "god økologisk tilstand" fuldt ud for alle tre miljømålsparametre (smådyr, fisk og planter), nødvendigvis skal karakteriseres som stærkt modificerede. Dette er en direkte følge af, at det i

vandområdeplanerne angives at være den modifikation (udbygning, udretning, kanalisering, vedligeholdelse), der oprindeligt er foretaget af hensyn til afvandingen, som er selve årsagen til, at miljømålet ikke kan opfyldes.

Vandløb kan og skal ikke medtages som naturlige på baggrund af et udefineret potentiale, som en gruppering i vandrådet synes, vandløbene har. De kan medtages som naturlige, såfremt de har potentiale til at **opfylde miljømålet "god økologisk tilstand" fuldt ud for alle tre miljømålsparametre (smådyr, fisk og planter), og konsekvenserne af karakteriseringen for menneskers nyttige brug af vandløbene samtidigt er acceptable. Hvis miljømålene ikke kan opfyldes, eller konsekvenserne af de nødvendige indsatskrav er for store, karakteriseres vandløbene som kunstige eller stærkt modificerede.**

Videreformidling af Nordfyns Vandløbslaugs udtalelse

Nordfyns Vandløbslaugs udtalelse bedes fremsendt til oplandskommunen og Miljøstyrelsen sammen med den fremlagte og eftersendte dokumentation.

Ligeledes bedes "Skema til indberetning af vandområder LillebæltFyn", udsendt til vandrådet 29.05.2017 forud for 2. vandrådsmøde, samt "Bilag til dagsorden vandrådsmøde 6 - oversigt over vandområder til drøftelse", udsendt til vandrådet 04.09.2017 forud for 6 vandrådsmøde, medsendt til oplandskommunen og Miljøstyrelsen.

Venlig hilsen

Nordfyns Vandløbslaug

Jan Hjeds