

Skema til screening for VVM-pligt

Projekt	Stena Recycling A/S – Vissenbjerg – øget oplag af spraydåser
Dato	7. januar 2020
Myndighed	Assens Kommune

Screening					
Basis oplysninger	Tekst				
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Oplaget af spraydåser til behandling ønskes øget fra 16 tons til 50 tons. Det øgede oplag kan ske i eksisterende haller.				
Navn og adresse på bygherre	Stena Recycling A/S, Banemarksvej 40, 2605 Brøndby				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Steen Hansen – 2469 9846 – steen.hansen@stenarecycling.com				
Projektets placering	Stena Recycling A/S, Damsbovej 20, 5492 Vissenbjerg				
Projektet berører følgende kommuner	Assens Kommune				
Oversigtskort i målestok					
Kortbilag i målestok					
Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1184 af 6, november 2014		x		x	Hvis ja, er der obligatorisk VVM - pligtigt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1184 af 6, november 2014:		x		x	Bilag 2, pkt. 12b
Anlæggets karakteristika:	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
1. Arealbehovet i ha:	x				Arealbehovet ændres ikke – etableres på eksisterende areal
2. Er der andre ejere end Bygherre ?:		x		x	
3. Det bebyggede areal i m2 og bygningsmasse i m3					Ingen ændringer

Skema til screening for VVM-pligt

4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:					Ingen ændringer
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:					Kapacitet på behandlingsanlæg uændret. Oplagets maksimale størrelse ønskes øget fra 16 tons til 50 tons for at tage højde for varierende tilførsel mv. Det øgede oplag kan ske i eksisterende haller.
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	x				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	x				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:					Ingen
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	x				Ingen
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				x	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:					Ingen ændringer
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				x	
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				x	
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				x	
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener::				x	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				x	
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				x	
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				x	
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				x	Det øgede oplag medfører ikke at der anlægget omfattes af risikobekendtgørelsen.
Anlæggets placering					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:				x	

Skema til screening for VVM-pligt

21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				x	
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				x	
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				x	
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				x	
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				x	
26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:					
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				x	
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				x	
29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				x	
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:				x	
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: Overfladevandt: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):				x	
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				x	
33. Kan anlægget påvirke: Historiske landskabstræk: Kulturelle landskabstræk: Arkæologiske værdier/landskabstræk: Æstetiske landskabstræk: Geologiske landskabstræk:				x	
Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning					

Skema til screening for VVM-pligt

34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:				x	
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				x	
36. Er der andre kumulative forhold?				x	
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:					
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:					Ingen
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:				x	
41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				x	
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				x	
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				x	
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				x	
45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:				x	
Konklusion					
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:				x	

Dato: 7. januar 2020 Bygherre/rådgiver: Steen Hansen

Skema til screening for VVM-pligt

Om screeningskriterierne i VVM-bekendtgørelsens bilag 3

Kriterierne i bilag 3 er delt op i 3 hovedgrupper hvor *den første hovedgruppe* vedrører selve *projektets karakteristika* - dets størrelse, forholdet til andre projekter i området, anvendelsen af naturressourcer, affaldsproduktion, forurening og gener samt risikoen for uheld.

For så vidt angår bymæssige anlæg betyder dette at en væsentlig miljøpåvirkning som udgangspunkt kun vil være til stede hvis projektet:

- Bryder med den faktiske anvendelse af området,
- overskrider de vejledende grænseværdier for støj og luftforurening,
- anvender særlige råstoffer eller stedbundne råstoffer i et meget væsentligt omfang, herunder også vand,
- producerer væsentlige mængder af farligt affald eller spildevand.

Forholdet til andre projekter betyder at tilstedeværelsen af andre virksomheder kan medvirke til at et yderligere anlæg der ikke i sig selv vil påvirke miljøet væsentligt, i kumulation med de allerede eksisterende aktiviteter tilsammen må forventes at ville indebære en sådan miljøpåvirkning at den af regionplanmyndigheden skønnes væsentlig og dermed udløser VVM-pligt.

Risikoen for uheld vil som screeningskriterium sjældent være væsentlig i dansk sammenhæng idet samtlige »Seveso-anlæg« er opført på det danske bilag 1 og derfor altid VVM-pligtige. Tilbage burde der i realiteten ikke være anlæg på bekendtgørelsens bilag 2 der som følge af risikoen for uheld vil kunne påvirke miljøet væsentligt. Enkelte undtagelser kunne være ændringer og udvidelser af anmeldelsespligtige risikoanlæg samt visse mindre transmissionsledninger for naturgas.

Den anden hovedgruppe i bekendtgørelsens bilag 3 vedrører *projektets placering* hvor den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder der kan blive berørt af projektet, skal tages i betragtning. I den forbindelse fremhæves den nuværende arealanvendelse, naturressourcernes relative rigdom, kvalitet og regenereringskapacitet i området og det naturlige miljøes bæreevne med

særlig opmærksomhed på en lang række beskyttelsesværdige natur-, kultur- og landskabstyper, herunder også overfladevand og grundvand, samt tætbefolkede områder.

Kendetegnende er dog at så godt som alle disse interesser varetages gennem kommuneplanlægningen. Dette betyder alt andet lige at ændringer eller etableringen af fx et industri anlæg opført på bilag 2 i overensstemmelse med den vedtagne kommunale planlægning ikke umiddelbart må forventes på grund af lokaliseringsvalget at kunne indebære væsentlige miljømæssige konsekvenser. Tilbage er de anlæg og anlægsændringer der forudsætter en ændring af de eksisterende planer eller anlæg der ønskes placeret i det åbne land (landzonen) samt anlæg hvor den eller de væsentlige miljøkonsekvenser allerede er erkendt i en tidligere planlægningsfase fx i forbindelse med en arealreservation. Dette kunne være i forhold til et givet strækingsanlæg.

Den tredje hovedgruppe vedrører *den potentielle miljøpåvirkning* og skal som sådan ses i forhold til både projektets karakteristika og dets placering. Der er i virkeligheden tale om en beskrivelse af væsentlighedskriteriet - altså spørgsmålet om en forventet påvirkning af miljøet også kan betragtes som væsentlig baseret på en vurdering af påvirkningens omfang (geografisk område, antallet af berørte personer), om påvirkningen forventes at være grænseoverskridende, påvirkningsgraden og kompleksitet, og sandsynligheden af påvirkningen, dens varighed, hyppighed og reversibilitet.

Det ses heraf at hvis det på forhånd kan udelukkes på grund af projektets karakteristika og placering at der vil kunne opstå væsentlige miljøkonsekvenser, vil der naturligvis heller ikke være VVM-pligt for det pågældende projekt. Dette indebærer bl.a., at **industri- og industrilignende projekter der er i overensstemmelse med en gennemført kommunal planlægning, og som på forhånd forventes at kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og luftforurening, ikke er kendetegnet ved et specielt eller særligt stor råstofforbrug, store mængder farligt affald eller særlige spildevandsproblemer, må forventes at kunne etableres uden VVM.**