

Assens Kommune

02 APR. 2019

Scannet

Assens Kommune

- 1 APR. 2019

Indgået

Til rette vedkommende

På vegne af os der bor på Odensevej 129 5610 Assens, vil jeg gerne udtrykke mine bekymringer angående den måske kommende solcellepark nord for Ravnkærvej ved Ebberup.

Vi vil på det kraftigste udmelde at vi ikke vil have en solpark lige uden for døren, af nogle af følgende årsager:

Udsyn / udsigt:

Vores hus ligger på en måde hvor der er en meget god udsigt fra hele langsiden af huset både på førstesalen og i stueplan, i 180 (grader) vi kan skue så langt øjet rækker (i klart vejr til Helnæs) . hele den udsigt vil blive spoleret i det øjeblik solcellepark er en realitet.

Der er godt nok planer om at plante forskellige ting omkring solparken, men det spolere jo bare udsigten endnu mere. Og derfor forstår jeg ikke den tilgang til røveriet af vores gode udsigt. På den ene side siger dem som taler positivt om solparken, at den ikke er grim, men samtidig vil de lave beplantning for at skjule den fordi den er grim.

Værditab på huset:

Pga. den manglende udsigt og udsigten til at kun kunne se ind bagsiden af solpanelerne eller ind i nåletræer, syrenhegn eller lign.

Så vil der blive et værditab på vores ejendom, og det står for mig uklart hvordan og under hvilke kriterier at værditabet bliver vurderet.

Jeg syntes det ville klæde kommunen eller anden instans, at meget tidligt i forløbet, at klargøre hvem der vurderer værditabet og hvem der betaler regningen for disse vurderingerne (det koster mig bekendt 4000 kr. at få den vurdering) evt. indkalde " Naboer" til parken .

Der er i andre dele af landet anslået at ejendom som bor lige op til og som samtidig mister deres udsigt har fået et værditab op til 40 %.

Derfor er det enormt vigtigt for os (og for alle andre også vil jeg tro) at vide hvor stort værditabet bliver, så vi kan nå at sælge inden det er en realitet.

I øvrigt syntes jeg da også at udsigten og naturen i nærheden af den gamle Øksnebjerg mølle bør bevares, og det med tanke på at der er mange kræfter som prøver at bevare møllen som den er nu til glæde for mange i løbet af året.

Goderne bliver ulige fordelt:

Lodsejeren tjener Godt på det (eget udsagn iflg. artikel i lokalavisen).

Better Energy og deres samarbejdspartnere tjener uden tvivl også godt på det (ellers gjorde de det ikke)

Kommunen tjener godt på det i kraft af billigere strøm, og god ” grøn ” omtale hvilket måske kan trække virksomheder og andet til. Ovenikøbet at de med den park kan imødekomme kravet om en grøn omstilling, og af den veje få benefit af det.

Boligejerne taber:

Ja, vi boligejere som bliver berørt af det, taber kun på det. Udsigt, værditab og generel grundplans ændring til et mere liberalt erhverv som måske kan åbne op for at et hvilket som helts erhverv slår sig ned i området. Hvis vi så bare fik strømmen, men nej nej, det er helt umuligt, siges der, på trods af at det i sidste ende kommer ud på det samme elnet.

Forslag:

Man kunne jo fra kommunens side overveje om man skulle kompensere med gratis strøm til de berørte ejendomme, på den måde ville man også give en compensation som følger ejendommen og ikke den enkelte borger, Dette ville være en fordel for os hvis vi en dag vil sælge da det på den måde ikke er så usælgeligt , da en evt. ny ejer også kan se fordelene i gratis strøm og .

Co2 neutralt ???

Det klinger lidt hult i ørene når repræsentation fra Better Energy fortalte at panelerne er så billige og at de alle bliver købt i Kina . Alle ved at produktion i kina ikke er særligt co2 neutralt, derfor mener jeg at det ville passe fint hvis kommunen gav hele offentligheden et indblik i hvor neutralt det egentligt er. Det er jo ikke ligegyldigt bare fordi at forureningen sker i Kina

Udpluk fra projekt beskrivelse:

Citat:

Og bygherre har opnået positiv forhåndstilkendegivelse om udvikling af jorden til projektet, såfremt Assens Kommune er positivt indstillet på at fremme

projektet.

Mig:

Jeg var med til mødet og vil nok sige, at det ikke var overvejende positivt, der var flere af os der udtrykte bekymringer og visse direkte utilfredshed. En person stillede sig frem og sagde at det var fedt, denne person har ingen ejendom eller lign i området, men er dog vokset op her.

Citat:

Når det ikke længere er rentabelt at producere energi på lokationen, fjernes anlægget, og arealet vil fremstå uberørt.

Mig:

Det er meget fint, men hvem betaler for nedtagelsen og genetablering af området, kan kommunen give en garanti på at det ikke er borgerne i assens kommune?

Citat:

I dette konkrete projekt er alle nærliggende naboer kontaktet telefonisk, og der har været en positiv stemning omkring projektet.

mig:

Nej vi er ikke blevet kontaktet på telefon en af lodsejerne kom med en flyer ang. Projektet og, den gode stemning var da heller ikke til Stede på mødet som fandt sted i ebberuphallen.

Sidst men ikke mindst .

Jeg syntes ikke at kommunen har givet en tilpas lang høringsfrist da jeg mener at det er helt umuligt at nå at samle info og i det hele taget bare at nå og tale med mine (mednaboer) om det. Måske læser jeg det forkert men som jeg forstår det så er dette ikke af en størrelsesorden som kan kaldes " forslag til lokalplaner af mindre betydning". Ja, der er flere punkter hvor jeg mener at høringsfristen ikke er overholdt. Disse punkter har jeg understreget.

Planloven § 24

§ 24 Efter kommunalbestyrelsens vedtagelse af et planforslag offentliggøres dette. Kommunalbestyrelsen skal samtidig offentliggøre den tilhørende redegørelse. Offentliggørelse skal ske i det register, som erhvervsministeren har oprettet i medfør af § 54 b. Ved offentliggørelsen skal der oplyses om fristen for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, jf. stk. 3-6. Ved offentliggørelsen af kommuneplanforslag og ændringer hertil skal der oplyses om reglerne i § 12, stk. 2 og 3. Ved offentliggørelse af lokalplanforslag skal der oplyses om reglerne i § 17.

Stk. 2. Ethvert medlem af kommunalbestyrelsen, der har forlangt sin afvigende mening vedrørende planforslaget tilført rådets beslutningsprotokol, kan forlange, at den afvigende mening offentliggøres samtidig med forslaget tillige med en kort begrundelse, der affattes af medlemmet. Samme ret har et udvalgsmedlem vedrørende planforslag, der vedtages af et stående udvalg eller økonomiudvalget.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 8 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, jf. dog stk. 4-7.

Stk. 4. For forslag til ændringer af kommuneplanen, der ikke er truffet beslutning om i en strategi, der er vedtaget og offentliggjort efter reglerne i § 23 a, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en frist på mindst 4 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, hvis der alene er tale om mindre ændringer i kommuneplanens rammedel, der ikke strider mod planens hovedprincipper, eller uvæsentlige ændringer i planens hovedstruktur.

Stk. 5. For forslag til lokalplaner kan kommunalbestyrelsen fastsætte en frist på mindst 4 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, jf. dog stk. 6.

Stk. 6. For forslag til lokalplaner af mindre betydning kan kommunalbestyrelsen fastsætte en frist på mindst 2 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget.

Stk. 7. Ved fastsættelse af fristen efter stk. 3-6 skal kommunalbestyrelsen sikre, at fristen er passende og tillader rimelig tid til at informere offentligheden og til, at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen.

Afslutning

Jeg syntes godt at kommunen kunne ha informeret de berørte boligejere , jeg har talt med flere som endnu ikke vidste at der var en høringsfrist som hed d. 2 april .

Og syntes generelt at projektet bærer præg af at det bare skal mases igennem systemet og at det lyder som om at det allerede er bestemt på forhånd , og at der kun er formaliteter tilbage.

Mvh . Jack Dam Marcker.

odensevej 129 5610 Assens