

I dette bilag gives en oversigt over hovedpointerne af hørings svarene Dernæst er Administrations kommentarer til hørings svarene.
De fulde hørings svar findes i et separat bilag.

Hørings svar	Kommentarer til hørings svar og svar på spørgsmål
<p>1. 1. Hans Christian Hansen Odensevej 78</p> <p>1.1 De har ingen indvendinger imod at der etableres en solcellepark, på de omkringliggende marker.</p>	<p><i>Ad. 1.1 Tages til efterretning.</i></p>
<p>2. 2. Jacob Schmidt Clausen Odensevej 80</p> <p>2.1 Han mener, at solceller ikke hører til i det åbne land og slet ikke når de retningslinjer som staten udsteder ikke bliver fulgt.</p> <p>2.2 Han mener, ikke han har modtaget nok information, men har skullet finde oplysninger selv. Han mangler information både fra Assens kommune og Better Energy.</p> <p>2.3 Han mener, at det er fordi man har sagt nej til vindmøller og at man derfor er nød til at sige ja til solceller.</p> <p>2.4 Han påpeger at der findes alternative placeringer som ville generer mindre.</p> <p>2.5 Han efterlyser et svar på, hvilken højde det biologiske hegn har.</p>	<p><i>Ad. 2.1 Administrationen bemærker, at der er tale om en vejledning, som Naturstyrelsen har udsendt i 2013. Med den størrelse solcelleparker skal have i dag, for at bidrage til omstillingen til grøn energi, kan det være svært at undgå placeringer, i det åbne land.</i></p> <p><i>Ad. 2.2 Tages til efterretning.</i></p> <p><i>Ad. 2.3 Ingen bemærkninger.</i></p> <p><i>Ad. 2.4 Administrationen bemærker, at Assens kommune ikke udelukker, at der kan være alternative placeringer. Det har været en politisk beslutning, at der er blevet arbejdet videre med planlægningen for denne placering. I forbindelse med den kommende kommuneplanrevision skal der indarbejdes en strategi/retningslinjer for etablering af fremtidige solcelleanlæg.</i></p> <p><i>Ad 2.5 Administrationen bemærker, at højden på det levende hegn, vil være afhængig af hvilke arter af buske og træer der bliver plantet. Der vil blive stillet krav om hjemmehørende arter. Højden på trådhegnet må max. være 2 m.</i></p>
<p>3. 3. Poul Lomholt Naamansen Odensevej 119</p> <p>3.1 Han er ikke enig i placeringen, da solcelleanlægget vil være meget iøjnefaldende fra flere sider. Det vil enten skæmme eller tage udsigten, hvilken han vil være ked af at miste.</p> <p>3.2 Han foreslår at stedet anvendes til økologisk landbrug eller flere naturarealer for at fremme biodiversiteten i området.</p> <p>3.3 Han foreslår at solcelleanlægget i stedet placeres i lavere terræn og i nærheden af eksisterende teknisk anlæg og infrastruktur, så man ikke ødelægger åbne og uspolerede landskaber.</p>	<p><i>Ad. 3.1 Administrationen er enig i, at solcelleanlægget formodes at kunne ses fra forskellige sider, specielt i de første år inden den afskærmende beplantningen er fuldt udviklet. Administrationen er ligeledes enig i, at det formodentlig vil tage noget udsigt, hvilket selvfølgelig kan være ærgerligt.</i></p> <p><i>Ad. 3.2 Administrationen bemærker, at der vil blive sået græs på hele området, ligesom der vil være afskærmende beplantning og der vil ikke blive anvendt sprøjtemidler, så det kan være positivt i forhold til biodiversitet.</i></p> <p><i>Ad. 3.3 Administrationen bemærker, at det har været en politisk beslutning, at der skulle planlægges for den ønskede placering. Der er redegjort for påvirkningen af landskabet i miljørapporten.</i></p>

<p>4.</p>	<p>4. Bente Foss og Erik Freilev Odensevej 121</p> <p>4.1 De anfører at lokalplanen er i direkte modstrid med Naturstyrelsens vejledende udtalelser om omsætning af solenergianlæg. Der henvises til afsnit 9 i del II i vejledningen.</p> <p>4.2. Det anføres at solcelleanlæg ikke er behandlet i Kommuneplan 2017-2029.</p> <p>4.3 De statslige krav vedrørende redegørelse for placeringen udenfor tilknytning til byområder er ikke tilstrækkelig. Der er kun generelle og almene termer, den omhandler ikke konkrete forhold og er ikke geografisk konkret.</p> <p>4.4 Det anføres at den faktiske udnyttelse af arealet bliver/er reduceret, da der skal være respektafstande til Kærum Å, sten- og jorddiger samt §3 områder.</p> <p>4.5 Udsigten ud over det åbne landskab fra Odensevej vil blive udslettet. Ligeledes vil udsigten til det særlige værdifulde landskab, som er beliggende umiddelbart øst for solcelleanlægget blive forhindret fra Odensevej og Ravnskærvej.</p> <p>4.6 Randbeplantningen omkring solcelleanlægget vil fremstå som et langt sammenhængende biologisk gardin/plankeværk. Det vil kun forhindre indblikket i sommerhalvåret.</p> <p>4.7 Visualiseringer viser ikke noget om solcelleanlæggets indvirkning på det øvrige landskab i større skala.</p> <p>4.8 De har taget nogle foto af planområdet (se det fulde høringssvar) der viser synligheden.</p> <p>4.9 Der er angivet 3 alternative placeringer for solcelleanlægget. Alle med kort afstand til transformerstationer, beliggende i nærheden af andre tekniske anlæg og alle beliggende i Nitratfølsomme vandindvindingsområde (dette er ikke tilfældet i Ebberup).</p> <p>4.10 Der henvises til de hensyn der skal varetages i forbindelse med landzoneadministration herunder hensynet til landskab og det åbne land.</p> <p>4.11 De opfordrer til at planforslagene tilbagekaldes og der i stedet udarbejdes en strategi for etablering af solcelleanlæg i Assens Kommune, med inddragelse af borgere.</p>	<p><i>Ad. 4.1 Se Ad. 2.1. Administrationen bemærker endvidere, at når solenergianlæg kræver kommuneplanlægning, skal Erhvervsstyrelsen sikre, at planlægningen ikke er i strid med de nationale interesser. Erhvervsstyrelsen har ikke haft bemærkninger til planlægningen.</i></p> <p><i>Ad. 4.2 Administrationen bemærker, at dette er korrekt. Det har ikke været et krav at de skal være det.</i></p> <p><i>Ad. 4.3 Administrationen bemærker, at vi vurderer, at redegørelsen er tilstrækkelig. Der er ikke indkommet bemærkninger fra statslige myndigheder.</i></p> <p><i>Ad. 4.4 Administrationen bemærker, at der er indskrevet en respektafstand i lokalplanen i forhold til å og diger. Beskyttet natur må naturligvis ikke berøres.</i></p> <p><i>Ad. 4.5 Administrationen bemærker, at udsigten vil blive forandret, da et så stort teknisk anlæg vil være en markant påvirkning af landskabet. Beplantning vil skærme anlægget, men det kan ikke undgås, at der vil være en landskabelig påvirkning. Der er derfor tale om en afvejning i forhold til ønsket om at give plads til produktion af grøn energi.</i></p> <p><i>Ad 4.6 Administrationen bemærker, at det jo er en afvejning af at se på solcelleanlægget eller på en afskærmende beplantning. Hvorvidt det kun afskærmer i sommerhalvåret vil afhænge af, hvilke træer og buske der bliver plantet, hvoraf noget vil være stedsegrønt. Der er i lokalplanen fastsat en bredde på beplantningsbæltet på 5 m.</i></p> <p><i>En afskærmende beplantning vil være at sidestille med de læhegn som i øvrigt findes i landskabet og er en del af det landbrugsaktive landskab. Det primære formål med beplantning omkring solcelleanlæg er at mindske indsyn og mulig gene for naboer, samt at skabe en bedre landskabelig indpasning.</i></p> <p><i>Ad. 4.7 Administrationen bemærker, at det har været vigtigt at vise hvordan påvirkningen vil være fra nærområdet. Det er Assens kommune der har udpeget, fra hvilke fotopunkter der skulle laves visualiseringer.</i></p> <p><i>Ad. 4.8 Ingen kommentarer.</i></p> <p><i>Ad. 4.9 Administrationen bemærker, at der sikkert findes andre egnede steder til placering af solcelleanlæg i Assens kommune.</i></p> <p><i>Ad. 4.10 Administrationen bemærker, at der i planlægningen er beskrevet hvordan vi forholder os til landskabet i forbindelse med placeringen af solcelleanlægget.</i></p> <p><i>Ad. 4.11 Administrationen bemærker, at der ved den kommende revision af kommuneplanen vil blive indarbejdet en strategi/retningslinjer for solcelleanlæg. Det er op til Byrådet at beslutte om kommuneplantillægget og lokalplanen skal vedtages.</i></p>
<p>5.</p>	<p>5. Lone og Hans Peder Andersen Odensevej 123</p> <p>5.1 De er imod placeringen og mener det strider imod alle anbefalinger til placering af solcelleparker.</p> <p>5.2 Den valgte placering vil genere deres udsigt bl.a ud til Lillebælt, ligesom solcelleparken vil forringe deres huspris.</p>	<p><i>Ad 5.1 Se ad. 2.1 og 4.1.</i></p> <p><i>Ad 5.2 Administrationen bemærker, at det selvfølgelig er ærgerligt at miste sin udsigt, men man er ikke sikret eller garanteret den. Værditab af boliger indgår ikke som en del af Planlovens bestemmelser vedrørende udarbejdelse af lokalplaner, ligesom planlægning er erstatningsfri regulering.</i></p>

	<p>5.3 De finder ikke en placering i det pågældende terræn som hensigtsmæssig, da det ligger i et område som er udpeget til særlig værdifuldt landbrugsområde og at der i Assens kommune er flade arealer hvor man vil kunne skærme solcellerne bag ved beplantningen.</p> <p>5.4 De foreslår at der nedsættes et §17 stk. 4 udvalg der kan se på egnede områder.</p>	<p><i>Ad 5.3 Administrationen bemærker, at det ikke kan udelukkes, at der er andre steder anlægget kan placeres, men at det har været en politisk beslutning, at der skulle planlægges for den ønskede placering.</i></p> <p><i>Ad 5.4 Administrationen bemærker, at der i forbindelse med den kommende kommuneplanrevision skal udarbejdes en strategi/retningslinjer for placering af solcelleanlæg. Hvorvidt der vil blive peget på konkret områder er ikke afklaret. Det vil være op til politisk beslutning, hvorvidt man ønsker nedsættelse af et §17. stk 4 udvalg.</i></p>
<p>6.</p>	<p>6. Jack Dam Marcker Odensevej 129</p> <p>6.1 Han er imod projektets placering.</p> <p>6.2 Han er bange for det bliver en dyrefælde, da vildt bruger det som en del af deres vandringsområde og dette bliver begrænset når der kommer hegn op.</p> <p>6.3 Det er forkert at placere anlægget i kuperet terræn, da det vil være umuligt at afskærme fra mange naboer. Placeringen af anlægget strider imod de statslige retningslinjer, idet solcelleanlæg skal lægges fladt på terræn, i bynærhed og ved eksisterende tekniske bygninger.</p> <p>6.4 Han ønsker en respektafstand på 150 m til de to søer i området, samt begyndelsen af Kærum Å hvis projektet bliver gennemført pga. dyrelivet i området.</p> <p>6.5 Han ønsker at der kommer en respektafstand på 30 m til beskyttede diger i stedet for de fastsatte 5 m.</p> <p>6.6 Drænrør kan blive beskadiget og dermed ødelægge drænsystemer i området, dette kan evt. medfører oversvømmelse af landevejen.</p> <p>6.7 Der mangler undersøgelse af alternative placeringer. Fejlagtige oplysninger om opretholdelse af landbrugspligten eller ej bør stoppe projektet.</p> <p>6.8 Han mener ikke at processen har været ok hverken fra kommunens eller Better Energys side.</p> <p>6.9 Der mangler infrastruktur til et sådant anlæg (kabler), det er bedre at placere anlægget i nærheden af en transformer stationen.</p> <p>6.10 Bemærker at Assens kommune kan købe grøn strøm nu, hvis de vil være grøn.</p> <p>6.11 Der vil forekomme værditab for ejendomme der ligger i nærheden af solcelleanlægget. Der henvises til værditabsordningen.</p> <p>6.12 Herlighedsværdien forsvinder fra området, ligesom udsigten fra deres ejendom forsvinder. Beplantning omkring solcelleparken gør det ikke bedre.</p> <p>Derudover har Jack opstillet forslag, krav, kriterier og konklusion primært vedrørende proces, dette fremgår af det fulde høringsvar.</p>	<p><i>Ad 6.1 Ingen kommentarer.</i></p> <p><i>Ad 6.2 Administrationen bemærker, at solcelleanlægget etableres i et landbrugsintensivt område, hvor solcellerne opstilles på græs. Solcelleanlægget vil derfor bidrage til øget biodiversitet – særligt for de lavtvoksende planter, for insekter og for agerlandets fuglefauna.</i></p> <p><i>Hegningen vil dog kunne hindre passage over arealet for større vildtarter som rådyr. Det er kommunens vurdering, at rådyr mv. vil finde nye veje i landskabet, og at placeringen af anlægget sker i område uden store bestande af rådyr eller andet kloubærende vildt.</i></p> <p><i>Ad 6.3 Administrationen bemærker, at der ikke findes nogle konkrete statslige retningslinjer, men en vejledning som der henvises til. Der er ikke indkommet nogen indsigelser fra statslige myndigheder.</i></p> <p><i>Ad 6.4 Administrationen bemærker, at respektafstanden er fastsat i overensstemmelse med Assens kommunes naturteam. Den fastsatte respektafstand er sat som et minimum.</i></p> <p><i>Ad 6.5 Administrationen bemærker, at respektafstanden er fastsat i overensstemmelse med Assens kommunes naturteam. Den fastsatte respektafstand er sat som et minimum.</i></p> <p><i>Ad 6.6 Administrationen bemærker, at der i forbindelse med opførelsen af anlægget, naturligvis vil blive taget hensyn til drænforsørene i området.</i></p> <p><i>Ad 6.7 Administrationen bemærker at det er rigtigt at der ikke er undersøgt alternative placeringer. Administrationen bemærker, at det er uden betydning for projektets gennemførelse, om landbrugspligten opretholdes eller der gives en 30 årig midlertidig ophævelse af landbrugspligten.</i></p> <p><i>Ad 6.8 tages til efterretning.</i></p> <p><i>Ad 6.9 Administrationen bemærker, at som følger af ”Bekendtgørelse om nettilslutning af vindmøller og solcelleanlæg” at netselskaberne er forpligtet til at aftage strøm fra energiproducerende anlæg. Netselskaberne skal henvises til nærmeste 60 kV-station ift. anlæggets beliggenhed hvor nettilslutning kan foretages. Bygherre skal selv sørge for kabelfremføring til 60 kV-stationen og transformer kapacitet skal også etableres af bygherre.</i></p> <p><i>Ad 6.10 Ingen kommentarer.</i></p> <p><i>Ad 6.11 Administrationen bemærker, at Assens Kommune ikke har kendskab til hvorvidt at solcelleparken vil medføre værdiforringelse. Værditab af boliger indgår ikke som en del af Planlovens bestemmelser vedrørende udarbejdelse af lokalplaner. Solcelleanlæg er ikke underlagt lovgivning, der regulerer krav om udbetaling af værditabskompensation til naboejendomme eller andre i nærhed af en solcellepark. Solcelleanlæg godkendes gennem planlægning som erstatningsfri regulering. Vindmøller er derimod underlagt krav om opkøb/kompensation til</i></p>

		<p>nærtliggende beboelsesejendomme, hvilket begrundes i en markant anderledes miljøpåvirkning. (B.la. støj- og skyggegener fra vindmøller). Den del er gældende for anlæg, som opføres uden statslig støtte, hvilket er gældende for dette projekt.</p> <p>For anlæg som ansøger og modtager støtte gælder følgende: Energistyrelsen har i forbindelse med et teknologineutralt udbud (alle energiformer) i 2018 og igen her i 2019 forholdt sig til b.la. nabobeboelser til solcelleparker. Det fremgår af udbudsmaterialet at naboer indenfor 200 meter af en solcellepark uden betaling af afgift kan få taksationskommissionen til at vurdere om en beboelse værdiforringes som følge af en solcellepark. Det er derfor ikke garanti for udbetaling af kompensation, men derimod en gratis mulighed for at få den del vurderet af kommissionen.</p> <p>Ad. 6.12 Administrationen bemærker, at det selvfølgelig er ærgerligt, men man ikke har et krav på eller er garanteret en udsigt.</p> <p>En afskærmende beplantning vil være at sidestille med de læhegn som i øvrigt findes i landskabet og er en del af det landbrugsaktive landskab. Det primære formål med beplantning omkring solcelleanlæg er at mindske indsyn og mulig gene for naboer, samt at skabe en bedre landskabelig indpasning.</p>
7.	<p>7. Trine Groth Nielsen Odensevej 129</p> <p>7.1 Hun mener, at hele forløbet er foregået på en uheldig, hensynsløs og uprofessionel måde, dette gælder både lodsejer, Better Energi og Assens Kommune.</p> <p>7.2 Hun mener ikke, at Assens Kommune har undersøgt andre og bedre placeringer godt nok.</p> <p>7.3 Hun er bekymret for naturen og dyrelivet. At dyrenes levevilkår vil blive forringet. Hun gør opmærksom på at der ikke må ændres på truede dyrs levesteder og forhold. Ligeledes er hun bekymret for når vildtet møder hegn ved Odensevej. Hun er bange for at de vil forsøge at komme over hegn eller vende om og ud på Odensevej igen, dette kan få alvorlige konsekvenser både for dyr og mennesker.</p> <p>7.4 Hun mener, at hvis projektet bliver realiseret vil det medføre at deres ejendom blive usælgelig og få ejendomsværdien vil falde.</p> <p>7.5 Hun mener at solcelleparken vil være en visuel forurening på naturen og at det i stedet bør ligge lavere i landskabet.</p>	<p>Ad. 7.1 Ingen Kommentarer.</p> <p>Ad 7.2 Administrationen bemærker, at det er rigtigt, at der ikke er undersøgt andre placeringer. Der foreligger en politisk beslutning, om at der skulle arbejdes videre med planlægningen for en placering nord for Ebberup.</p> <p>Ad. 7.3 Administrationen bemærker, at solcelleanlægget etableres i et landbrugsintensivt område, hvor solcellerne opstilles på græs. Solcelleanlægget vil derfor bidrage til øget biodiversitet – særligt for de lavtvoksende planter, for insekter og for agerlandets fuglefauna.</p> <p>Hegningen vil dog kunne hindre passage over arealet for større vildtarter som rådyr. Det er kommunens vurdering, at rådyr mv. vil finde nye veje i landskabet, og at placeringen af anlægget sker i område uden store bestande af rådyr eller andet kloubærende vildt.</p> <p>Ad. 7.4 Ad. 6.11</p> <p>Ad 7.5 Ingen kommentarer.</p>
8.	<p>8. Underskriftsindsamling fra beboere på Ravnekærgyden</p> <p>8.1 De syntes det er ok, med solceller på markene omkring hvor de bor og grøn energi skal jo fremstilles et sted.</p> <p>8.2 De mener at man hurtigt vænner sig til dem og med beplantning udenom, samt græs mellem panelerne, bliver der mere natur.</p> <p>8.3 De påpeger også at de slipper for gyllelugten.</p>	<p>Ad. 8.1 Ingen kommentarer.</p> <p>Ad. 8.2 Ingen kommentarer.</p> <p>Ad. 8.3 Ingen kommentarer.</p>

9.	9. Alan Gerhard Østergaard Ravnekærvej 68 9.1 Han har lavet en aftale med Better Energy om kompensation, og er derfor positiv overfor projektet, da han gerne vil have mere grøn energi i kommunen.	<i>Ad. 9.1 Ingen kommentarer.</i>
10	10. Laila Nykjær og Poul Nielsen Ravnekærvej 74. 10.1 De ser gerne anlægget etableret, så de slipper for sprøjtning, og spredning af gylle og kunstgødning. 10.2 De får mere læ, da der plantes rundt om anlægget og de er medbestemmende i typen af beplantningen omkring deres ejendom. 10.3 De mener at det bliver hyggeligt med græssene dyr. 10.4 Solcellerne vil nok hurtig blive gemt væk bag beplantningen da de kun rager 2,5m op. 10.5 De mener det er positivt med grøn energi, så vi støtter 100% op om anlægget.	<i>Ad 10 1-5 Ingen kommentarer.</i>
11.	11. Hans Jørgen Jørgensen Ravnekærvej 80 11.1 Han kan tilslutte sig lokalplanen og ser genre projektet bliver gennemført	<i>Ad. 11.1 Ingen kommentarer.</i>
12.	12. Erik Møgelvang og Emüke N. Christensen Thinggyden 18 12.1 De mener at arealet fortsat skal bruges som landbrugsjord og ikke et industriområde. 12.2 Assens kommune bør overveje at etablere solcelleparken tæt på eksisterende transformer stationer og højspændingsområde i Assens. Det vil også koste, at etablere et 6-7 km kabel fra Ebberup til Assens. 12.3 De vil ligesom de andre nærliggende ejendomme komme til at lide et ejendomsværditab hvis der kommer en solcellepark. 12.4 De håber Assens Kommune vil tænke sig godt om for de sætter projektet i gang og de håber Assens Kommune vil kigge på andre placeringsmuligheder.	<i>Ad. 12.1 Administrationen bemærker, at der vil blive sået græs og der vil gå får på arealet, så det vil stadig være landbrugsorienteret.</i> <i>Ad. 12.2 Administrationen bemærker, at det er op til bygherre selv at sikre den fornødne tilslutning og bekoste den.</i> <i>Ad. 12.3 Ad. 6.11</i> <i>Ad. 12.4 Ingen kommentarer.</i>
13.	13. Susanne og Lars Bäck Jørgensen Thinggyden 20 13.1 De er enige i indholdet af indsigelsen fra Marianne Jacobsen Thinggyden 33. 13.2 De er ikke modstander af grøn energi, men placeringen af solcelleparken.	<i>13.1 Se besvarelse under pkt. 15.</i> <i>13.2 Ingen kommentarer.</i>
14.	14. Lars Longhi Arvø Thinggyden 21 14.1 Han er imod placeringen, da det ligger i et bølgende landbrugslandskab og at landskabet karakteriseres af de vide udsigter over det åbne landskab. 14.2 Han henviser til de statslige retningslinjer hvor solcelleanlæg bør ligge på fladt terræn, bynært samt tæt på tekniske anlæg såsom transformerstationer. 14.3 Han er bekymret for at vildt og fugle kan blive fanget, når der bliver opsat hegn.	<i>Ad. 14.1 Administrationen bemærker, at landskabet vil blive forandret, da et så stort teknisk anlæg vil være en markant påvirkning. Beplantning vil skærme anlægget, men det kan ikke undgås, at der vil være en landskabelig påvirkning. Der er derfor tale om en afvejning i forhold til ønsket om at give plads til produktion af grøn energi.</i> <i>Ad. 14.2 Administrationen bemærker, at der ikke er tale om statslige retningslinjer, men en vejledning. Se endvidere ad. 2.1 og 4.1.</i>

	<p>14.4 Han bemærker der er beskyttet dige, 2 søer samt begyndelsen på Kærums Å, som gerne skulle bevares.</p> <p>14.5 Han mener der bør laves en konkret plan for udvikling af grøn energi i Assens Kommune.</p> <p>14.6 Han mener der bør ses på andre placeringsmuligheder af anlægget, udenfor åben landbrugs- landskab.</p> <p>14.7 Han mener der vil ske et værditab på deres ejendom.</p>	<p><i>Det er en del af de overordnede statslige interesser og statsligt mål at fremme vedvarende energi. Der er i planloven ikke et krav om, at kommuner foretager en overordnet planlægning i kommuneplanen for udlægning af arealer til store solcelleanlæg.</i></p> <p><i>Ad 14.3 Administrationen bemærker, at solcelleanlægget etableres i et landbrugsintensivt område, hvor solcellerne opstilles på græs. Solcelleparken vil derfor bidrage til øget biodiversitet – særligt for de lavtvoksende planter, for insekter og for agerlandets fuglefauna.</i></p> <p><i>Hegningen vil dog kunne hindre passage over arealet for større vildtarter som rådyr. Det er kommunens vurdering, at rådyr mv. vil finde nye veje i landskabet, og at placeringen af anlægget sker i område uden store bestande af rådyr eller andet kloubærende vildt.</i></p> <p><i>Ad 14.4 Administrationen bemærker, at de nævnte beskyttede naturelementer vil blive bevaret.</i></p> <p><i>Ad. 14.5 Administrationen bemærker, at udviklingen af grøn energi, vil indgå som et element i den kommende kommuneplanrevision.</i></p> <p><i>Ad. 14.6 Ingen kommentarer</i></p> <p><i>Ad. 14.7 Ad. 6.11</i></p>
15.	<p>15. Valborg M. Arvø Thinggyden 21</p> <p>15.1 Hun er imod placeringen, da det ligger i et bølgende landbrugslandskab og at landskabet karakteriseres af de vide udsigter over det åbne landskab.</p> <p>15.2 Hun henviser til de statslige retningslinjer hvor solcelleanlæg bør ligge på fladt terræn, bynært samt tæt på tekniske anlæg såsom transformerstationer.</p> <p>15.3 Hun bemærker at det vil skæmme det smukke landskab, hvor terrænet falder ca. 15 fra Odensevej mod Thinggyden, hvilket giver en smuk udsigt.</p> <p>15.4 Hun er ikke tilfreds med at Assens kommunes afgørelse om at der ikke skal udarbejdes en VVM redegørelse.</p> <p>15.5 Hun påpeger at Assens Kommune ikke har undersøgt en anden placering af anlægget, og mener der er alternative placeringsmuligheder. Bl.a. påpeger hun at det vil være en god ide at placere anlægget i et område hvor grundvandet er truet og dermed kunne være med til at beskytte det.</p> <p>15.6 Hun kritiserer visualiseringerne, som hun mener er manipuleret. Der vil være udsigt til solcellerne når der er høstet afgrøder og når man står på det højeste punkt på Thinggyden 50 m over havet.</p> <p>15.7 Hun gør opmærksom på Øxnebjerg Møllens kulturhistoriske værdi og som kan være visuel sårbar overfor placeringen af solcelleanlægget.</p> <p>15.8 Hun mener der vil være værditab på deres ejendom.</p> <p>15.9 Hun mener, at Assens kommune bør tage placeringen af solcelleanlægget op til fornyet overvejelse.</p>	<p><i>Ad. 15.1 I den tilhørende miljørapport er det med udgangspunkt i visualiseringerne vurderet, at planforslagene sikrer det nødvendige hensyn til omgivelserne. Bl.a. fordi der fastlægges bestemmelser om omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg samt bestemmelser om afskærmende beplantning.</i></p> <p><i>Ad. 15.2 Der er i lokalplanen redegjort for placeringen i forhold til Naturstyrelsens vejledning.</i></p> <p><i>Ad 15.3 Ingen kommentarer.</i></p> <p><i>Ad. 15.4 Administrationen bemærker, at der har været mulighed for at klage over Assens kommunes afgørelse.</i></p> <p><i>Ad. 15.5 Administrationen bemærker, at det er en politisk beslutning, at der skulle arbejdes videre med solcelleparken nord for Ebberup.</i></p> <p><i>Ad. 15.6 Administrationen bemærker, at det er Assens kommune som har udpeget stederne, hvorfra der skulle være visualiseringer. Der vil blive plantet afskærmende beplantning, hvoraf noget vil være stedsegrønt.</i></p> <p><i>Ad. 15.7 Administrationen bemærker, at møllens kulturhistoriske værdi knytter sig til møllen som en landbrugshistorisk funktionsbygning. Med møllens høje beliggenhed og placering i forhold til solcelleanlægget, vil den stadig virke som et blikfang i landskabet.</i></p> <p><i>Ad 15.8 Det kan ikke afvises, at nogen vil finde området mindre attraktivt. Se endvidere Ad. 6.11</i></p> <p><i>Ad. 15.9 Ingen kommentarer.</i></p>

16.	<p>16. Marianne Jacobsen Thinggyden 33</p> <p>16.1 Hun er imod placeringen, da det ligger i et bølgende landbrugslandskab og at landskabet karakteriseres af de vide udsigter over det åbne landskab.</p> <p>16.2 Hun henviser til de statslige retningslinjer hvor solcelleanlæg bør ligge på fladt terræn, bynært samt tæt på tekniske anlæg såsom transformestationer.</p> <p>16.3 Hun bemærker at det vil skæmme det smukke landskab, hvor terrænet falder ca. 15 fra Odensevej mod Thinggyden, hvilket giver en smuk udsigt.</p> <p>16.4 Hun er ikke tilfreds med at Assens kommunes afgørelse om at der ikke skal udarbejdes en VVM redegørelse.</p> <p>16.5 Hun påpeger at Assens Kommune ikke har undersøgt en anden placering af anlægget, og mener der er alternative placeringsmuligheder. Bl.a. påpeger hun at det vil være en god ide at placere anlægget i et område hvor grundvandet er truet og dermed kunne være med til at beskytte det.</p> <p>16.6 Hun kritiserer visualiseringerne, som hun mener er manipuleret. Der vil være udsigt til solcellerne når der er høstet afgrøder og når man står på det højeste punkt på Thinggyden 50 m over havet.</p> <p>16.7 Hun gør opmærksom på Øxnebjerg Mølles kulturhistoriske værdi og som kan være visuel sårbar overfor placeringen af solcelleanlægget.</p> <p>16.8 Hun mener der vil være værditab på deres ejendom.</p> <p>16.9 Hun mener, at Assens kommune bør tage placeringen af solcelleanlægget op til fornyet overvejelse.</p>	<p><i>Se besvarelser under pkt. 15.</i></p>
	<p>17. Dansk Naturfredningsforening</p> <p>17.1 De er positive overfor en solcelleparken, og dennes placering. De bemærker dog at den høje landskabelige værdi på tilstødende arealer gør at solcelleparken ikke kan udvides hvis dette ønskes.</p> <p>17.2 Der bør i lokalplanen stilles krav om beplantningens karakter, således at denne kommer til at falde naturligt ind i landskabet.</p> <p>17.3 De anfører, at udsagnet om at der ikke sprøjtes med pesticider eller andre sprøjtemidler bør skrives ind som et forbud i lokalplanen, ellers bør det slettes af planen.</p>	<p><i>Ad. 16.1 Administrationen bemærker, at deres oplysning er taget til efterretning.</i></p> <p><i>Ad. 16.2 Administrationen indstiller, at der tilføjelse under §8 ubebyggede arealer, at beplantning skal være egnstypiske træer og buske.</i></p> <p><i>Ad 16.3 Der er ikke hjemmel til at optage bestemmelser omkring brug af pesticider i lokalplanens bestemmelser.</i></p>
	<p>18. Ebberup og Omegns lokalråd</p> <p>18.1 De støtter op om placering af en solcellepark ved Ebberup</p> <p>18.2 De mener projektet kan bidrage positivt til omstilling til grøn energi.</p> <p>18.3 De har haft et positivt samarbejde og dialog med Better Energy</p> <p>18.4 De vurderer, at projekt af denne beskaffenhed og den rette beplantning på sigt vil blive et plus for området.</p>	<p><i>Ad 18 1-5. Ingen kommentarer.</i></p>

	18.5 De vurderer, at der er stor opbakning til projektet.	
	<p>19. Styregruppen for Øksnebjerggruppen</p> <p>19.1 De mener ikke at naboerne er fuldt informeret og at de efter deres indtryk er overvejende negative overfor projektet.</p> <p>19.2 Med deres lokalkendskab, kan de påpege alternative placeringer.</p> <p>19.3 De mener projektet skal nedlægges eller flyttes.</p>	<p><i>Ad. 19.1 Ingen kommentarer</i></p> <p><i>Ad. 19.2 Administrationen bemærker, at det har været en politisk beslutning at der skal planlægges for den nuværende placering.</i></p> <p><i>Ad. 19.3 Administrationen bemærker, at det vil være op til en politisk beslutning.</i></p>
20	<p>20. Øksnebjerg Mølles Bevarelsesfond v. Ole Plum</p> <p>20.1 De bemærker at hele projektet bærer præg af manglende planlægning og den der findes kræver ændring.</p> <p>20.2 De bemærker også at der ikke er søgt alternative placeringer og henviser til at solcelleanlægget kan placeres ved motorvejen det vil virke mindre skæmmende.</p> <p>20.3 De opfordre politikkerne til at overveje planen endnu en gang og ikke godkende planforslagene.</p> <p>20.4 De mener planforslagene skal tilbagekaldes og at der i stedet udarbejdes en strategi for etablering af solcelleanlæg i Assens kommune med inddragelse af borgerne.</p>	<p><i>Ad. 20.1 Ingen kommentarer.</i></p> <p><i>Ad. 20.2 Administrationen bemærker, at det er rigtig at der ikke er undersøgt alternative placeringer. En placering ved motorvejen, kan overvejes i forbindelse med at der skal udarbejdes en strategi/retningslinjer for placering af solcelleparker i forbindelse med den kommende kommuneplanrevision.</i></p> <p><i>Ad. 20.3 Ingen kommentarer.</i></p> <p><i>Ad 20.4 Det er en del af beslutningen at der i forbindelse med revision af Kommuneplanen udarbejdes en strategi/retningslinjer for placering af solcelleanlæg.</i></p>
21.	<p>21. Conny Twistmann Fipros Rybergsvej 1 Ebberup</p> <p>21.1 Fipros giver deres fulde støtte til projektet. De ser frem til at kunne profilere sig på at de anvender lokal grøn energi til produktionen.</p>	<p><i>Ad. 21.1 Ingen kommentarer.</i></p>
22.	<p>22. Karina og Troels Hvis Madsen Toftedalsvej 30 (kommende ejere af Ravnekærvej 91)</p> <p>22.1 De er positivt stemt overfor projektet, de vil på sigt, komme til at bo lige overfor.</p> <p>22.2 De ser det som noget positivt at der kommer et beplantningsbælte med træer og buske.</p> <p>22.3 De ser udskiftningen af dyrkede marker til grønne områder uden gyllekørsel som et plus.</p>	<p><i>Ad. 22.1 Ingen kommentarer.</i></p> <p><i>Ad. 22.2 Ingen kommentarer.</i></p> <p><i>Ad. 22.3 Ingen kommentarer.</i></p>
23.	<p>23. Frits Rasmussen Roveltsgyden 25</p> <p>23.1 Opfordrer til at Assens Byråd ikke etablerer en solcellepark, hvor den ødelægger enestående natur og vil medføre værditab for naboerne og muligvis umuliggøre salg af deres boliger.</p> <p>23.2 Den skitserede solcellepark er ikke placeret i overensstemmelse med statens anvisninger.</p> <p>23.3 Der kan peges på andre områder i Kommunen hvor der vil kunne placeres solceller.</p>	<p><i>Ad. 23.1 Ad. 7.4.</i></p> <p><i>Ad. 23.2 Administrationen bemærker, at der i lokalplanforslaget er redegjort for placeringen også i forhold til Naturstyrelsens vejledning.</i></p> <p><i>Ad. 23.3 Ad. 2.4.</i></p>

24.	<p>24. Reno</p> <p>24.1 Solceller ligger på en høj grund, så der bliver genskin der kan ses langt væk og samtidig med at der bliver anvendt god landbrugsjord. Solcelleparken bør placeres på dårlig landbrugsjord og på lavere beliggende arealer.</p> <p>24.2 Placeringen lige ud for Øksnebjergmøllen er ikke hensigtsmæssig, da udsigten fra møllen til naturen vil blive ødelagt.</p>	<p><i>Ad.24.1 Administrationen bemærker, at solcellerne, vil være refleksbehandlede og vil derfor ikke give genskin. Det vil altid være en afvejning af interesser om arealet skal anvendes til landbrugsafgrøder eller energiproduktion.</i></p> <p><i>Ad 24.2 Administrationen bemærker, solcelleanlægget vil være et synligt element i landskabet, men det er vores vurdering at solcellerne med deres lave højde ikke vil fjerne udsigten fra møllen.</i></p>
25	<p>25. NÉMETH SIGETY v. Merete Ejsing</p> <p>25.1 Hun mener, at den politiske beslutningsproces er blevet vildledt pga. at beslutning om at gå videre med planforslagene under en forudsætning af, at der foreligger en tilladelse til ophævelse af landbrugspligten.</p> <p>25.2 Hun mener, at den politiske beslutningsproces omkring planforslagene skal genoptages.</p> <p>25.3 Hun mener, at Naturstyrelsens vejledende udtalelser om solcelleanlæg er tilsidesat.</p>	<p><i>Ad. 25.1 Se Ad. 6.7</i></p> <p><i>Ad. 25.2 Ingen kommentarer</i></p> <p><i>Ad. 25.3 Se Ad. 4.3</i></p>